

مغربي إسلامي

الغزو الفكري

أحمد جلال الشاذلي

مَفْهَامُ هَيْمِ اسْلَامِيَّة

الْفَزُّ وَالْفِكْرُ

مُحَمَّدُ جَلالُ كَشَكِّ

مَطْبَعَةُ الْمَنَارَةِ

٦٨ شارع العباسية - القاهرة

إلى عينها . .

إن موقفنا إزاء الإسلام يختلف ، لأننا ثوريون
مرتبطون بالشعب . ذلك أن رفض الايديولوجية
الإسلامية في بلاد مستعمرة ، يضطهد دين أ كثرية
سكانها الساحقة ، علامة تحضر مزيف تنادى بها فئة
منفصلة عن الشعب ، غريبة الحياة والفكر امتصتها
أو شلتها أيديولوجية العدو المستعمر .

عمار أوزيجان .
الثائر الجزائري

مدخل

فكرت في تأليف هذا الكتاب مع انتصار الثورة الجزائرية ،
واتضاح طابعها الإسلامي . . والخطأ الذي وقع فيه بعض المفسرين من
المشرق العربي في محاولة لستر افتضاح مفاهيمهم . . هذه المفاهيم التي عاشت
خلال نصف قرن تبشر بأنه لاثورية إلا بنفى الإسلام ، ومحاربة الإسلام . .
ثم فاجأتهم أعظم ثورات العصر بروحها الإسلامية الكاملة . . فراحوا
يعتذرون لثورة الجزائر ا مقسمين بأغلظ الأيمان ، أنها ظاهرة جزائرية
سببها رعونة الفرنسيين . . وأنها لا تصلح للنقل ولا للتطبيق . . ولاداعي
للمغالاة في أهمية هذا الحدث الذي يرجى زواله بإذن الله . . .

وهكذا أثبتوا أنهم ليسوا فقط عاجزين عن الاكتشاف ، بل
وعاجزين حتى عن التعلم . .

وقبل أن أكتب السطور الأخيرة في هذه الدراسة ، كانت الأزمة
مع حزب البعث — الذي لم يؤمن به يوما من الأيام — قد بلغت الذروة.
وتبين التناقض في الحركة العربية عامة في المشرق . . وعلى صليل السيوف
ودوى الرصاص في جبال الشمال بالوطن العراقي — وذلك قبل أن يتدارك
الأمر إسلام الرئيس عارف وحكمته — كان لابد أن تطرح القضية بوضوح
تام . . وبصرامة . . مهما تكن الصدمة للبعض . . فإن الصدمات هي
طريق الشفاء لمرضى العقول : . أما مرضى القلوب فلا دواء لهم . .

وفي اعتقادي أن أزمة المشرق العربي . . أو أزمة الحركة العربية هو ذلك الجفاء بينها وبين الإسلام . . محاولة خلق قومية علمانية على الطراز الاوروبي . . دون مبرر أو سند تاريخي أو قومي .

ويمكن أن نرجع سر المفهوم القاصر للقومية العربية . . إلى أن الحركة التي يمثلها البعث والتيارات الدائرة في فلكه هي من بقايا ما يسمى «بالثورة العربية» . . والتي صنعها الانجليز لتدمير تركيا عدوتهم في الحرب العالمية الأولى . . والتي كانت هي والاتحاديين ثم الكماليين مخططا انجليزيا لتمزيق أقوى رابطة تهدد امبراطوريتهم الجديدة في آسيا العربية . .

الثورة العربية كما رسمها لورنس وقادها ، كانت ترى لنفسها هدفا واحدا هو تحطيم تركيا . . وإجلاء جيوشها عن المنطقة الواقعة بين شرق السويس وغرب الخليج العربي . .

ومن الطبيعي أن هذه الحركة التي عبثت ضد الخليفة ، تتنافر مع أي تفكير في الوحدة الإسلامية . .

وكان من الطبيعي أن تتجاوب هذه الحركة التي صنعها وقادها لورنس ، مع العرب . . وأن تنحصر دائرة نشاطها في ما يعرف بسوريا الكبرى أو الهلال الخصيب . . فلم يكن للانجليز مصلحة في إثارة ثورة في مصر التي يحتلون فيها فعلا . . ونفس الشيء بالنسبة لفرنسا في المغرب العربي . . كذلك لم يكن من المعقول أن يقبل المصريون على ثورة يقودها ضباط المخابرات الانجليز ضد تركيا . . ومصر يحتلها الانجليز . . ولا تشكل تركيا أي خطر عليها . . ورغم اشتراك الجنود المصريين اشتراكا فعليا في الثورة العربية ، ومساهماتهم في هزيمة تركيا في الجزيرة والشام . . ورغم اشتراك

كبار العسكريين المصريين من أمثال عزيز المصري .. إلا أن الروح العربية الأصيلة في مصر كانت تنظر ببرود لهذه الحركة التي تتحالف مع العدو الحقيقي الذي يهدد البلاد العربية .. وهو الإستعمار الغربي ..

ولم يكن المصريون وحدهم في ذلك ، بل شاركهم كل الذين ابتلوا بالإستعمار الغربي في المغرب العربي ، كما يروى عمار أوزيخان عن الجزائريين الطيبين الذين كانوا ينتظرون أسطولاً يرسله السلطان من أسطنبول ، فيخلصهم من الاحتلال الفرنسي .

وكذلك العناصر الواعية في المشرق العربي ، التي كانت تدرك خطورة الإستعمار الأوروبي الذي يزحف ليرث العرب من الحكم التركي ، والذين كانوا يعلقون الآمال على وحدة إسلامية بين العرب والترك في ظل حكم ديموقراطي مزدهر يقف ضد الزحف الأوروبي^(١) .. حتى خابت آمالهم في الأحرار الأتراك الذين تبين أن السم الغربي قد وصل إلى نخاعهم .. ولم يكن أتاتورك أقل من كرومر .. خدمة لأهداف الاستعمار ..

فلما سقطت الأمة العربية كلها فريسة للاحتلال الغربي ، وانتهت الخلافة ، رشح الانجليز الشريف حسين بعدما تجرأ على الدعوة لها .. اتجهت الحركة الوطنية العربية ضد هذا الإستعمار الذي فاق في إجرامه كل ما ارتكبه الترك والتار ..

وهكذا نرى أن الحركة الوطنية في المغرب العربي التي لم تنحس حرباً

(١) تأمل مرقف شكيب أرسلان ورشيد رضا .. وكيف حرص لوراس على إبعاد الأمير عبد القادر الجزائري من سوريا ..

ضد تركيا ، لم تتعرض لهذه الفجوة بين العروبة والإسلام . . بل كانت عروبتها في إسلامها ، وإسلامها هو وطنيتها . . بينما ظلت الحركة الوطنية في الشرق تشكو هذا الإنقسام ، فقد ورثت شعار القومية العلمانية ، الأقليات التي سارت على مبادئ ومفاهيم « لورنس » بعد أن أذكي الإستعمار روح الطائفية فيها ، ومزق الشام شر ممزق . . وأثار مخاوفها بحركات دينية إسلامية مشبوهة . . فتحصنت هذه الأقليات في الشام بالذات بفكرة القومية العلمانية على طراز أتاتورك . . وسار في تيارهم بعض المصريين . . ولعل ذلك يفسر عدااء سلامه موسى للطربوش ، وتحيزه للقبعة بلا حجة.

(١) هذه واقعة يرويها الرئيس الحبيب بورقيبة : « كان الفريق الثاني يبحث عن اظهار الرابطة الموجودة بين تونس والدولة العثمانية املا في أن تكون درعا لصيانة البلاد إذا ما ارادت فرنسا الاعتداء عليها . . وقصد خير الدين باشا إلى اسطنبول عام ١٨٧١ أي بعد هزيمة فرنسا في حربها مع ألمانيا بقليل سميا لاغتنام فرصة ضعف فرنسا . فركب مركبا قاصدا الاستانة ليأتي للباي بوثيقة (فرمان) ولايته على تونس حتى تظهر تونس أمام فرنسا جزءا من الامبراطورية العثمانية . لكن فرنسا في حالتها تلك على ضعفها وانهازما ورغم انها لم تبرم بعد الهدنة مع ألمانيا وما زالت أراضيها محتلة تفتنت لغاية رحله خير الدين وقاومتها رغبة منها في بقاء تونس شكليا مستقلة ليسهل ابتلاعها بدون حدوث مشاكل عالمية مع السلطان العثماني والدول المرتبطة معه مثل روسيا وبريطانيا . فما ان غادر مركب - خير الدين باشا الساحل التونسي حتى بدا يطارده طراد فرنسي (فرقاطة) وأراد الطراد أن يمنعه من مواصلة الطريق وحدث تساؤل وتعامل على متن المركب التونسي لكن خير الدين أمر بمواصلة الطريق ، وأسرع المركب إلى مكان ضيق لا يستطيع أن يلاحقه فيه الطراد الفرنسي . فوصل المركب إلى اسطنبول ورجع خير الدين بالفرمان باعتبار تونس جزءا من الامبراطورية العثمانية (ص ٢) مدخل إلى تاريخ الحركة القومية)

واحدة معقوله . . إلا — في نظري — كون الطربوش يمثل عنده الرابطة
العثمانية ، والتبعة ترمز لأوروبا . .

ولم يكن سلامة موسى يخفى اقتناعه بأن الزى يؤثر في تفكير مرتديه .
كانت الدعوة للقومية العربية كما فسرتها الحركات الجديدة الناشئة في
الشرق العربي ، والتي تصادف ، أن قادتها من غير المسلمين . . تعنى رفض
الوحدة الإسلامية ، استبعاد الإسلام . . على أساس فصل الدين عن الدولة .
ولما كانت هذه المشكلة لا وجود لها في المجتمع الإسلامي . . فقد أثمر
الالحاح عليها ، عداء بين الفكر التقدمي العصري وتاريخ وواقع الشعب
العربي . . ثم كان الالحاح السخيف على الشعبية ، والدخلاء ، وهو مالم
يعرفه تاريخ العرب . . ولا عرفته أمتنا التي عاشت في أخوة تامة مع الاقليات
المسلمة من أكراد وشركس^١ وبربر . . وامتزجت دماؤنا وارتبطت .
آمالنا وآلامنا . .

وهكذا أصبحنا نجد متشدين بالفكر التقدمي . . معزولين عن
جماهير الشعب . . وعلى الجانب الآخر ، حركات دينية رجعية معزولة عن
الفكر الثوري . .

وكان لابد لعربة الثورة كي تسير ، من أن يتم الربط بين العجلتين ؛
الفكر الثوري . . والوجود القومي . .
كان لابد من اكتشاف ثوري لوجودنا . .

وضاعف من خطورة الحاجة إلى هذا الاكتشاف . . تنبه العرب .

(١) لا شك أن الشركس قد انصهروا في الأمة العربية وأصبحوا جزءا
لا ينفصل عنها .

للنهضة العربية ، وشنه حلقة جديدة في تاريخ الحرب الصليبية . .
والغرب في عدائه لنا لم يفصل أبدا بين العروبة والإسلام ، وإن
حاولت جامعاته وارسالياته أن تلقنا غير ذلك .. بل إن «مورو بيرجر»^١
مؤلف كتاب «العالم العربي اليوم» يقولها صراحة في معرض الحديث
عن معارضة الغرب للوحدة العربية ..؟ لقد ثبت تاريخيا أن قوة العرب تعنى
قوة الإسلام ، ونفس الشيء يمكن أن يتكرر اليوم حيث يحرز الإسلام
انتصارات واسعة في أفريقيا .

والحق أن هذا هو السبب الحقيقى لمعاداة الغرب للوحدة العربية .
ليس من المعقول أن تكون هذه المعاداة من أجل البترول وحده ،
كما يظن البعض ، فأوروبا تعادى العرب قبل اكتشاف البترول ، وكلنا
نعرف كيف وقفت كلها ضد محمد على . . والبترول لم يبق في عمره سوى
ربع قرن في أفضل التقديرات . وحتى لو طال عمره ، فمن الثابت أنه مرتبط
بأسواق الغرب على نحو لا يخشى الغرب عليه، مهما كانت الحكومة القائمة
عند آباره^٢ .

والغرب لا يهرب وحدثنا لمجرد أننا سنصبح مائة مليون . . فالهند
أضعاف هذا الرقم ، وليس من يأبه بها . . لأن الهند لارسالة لها . .
والذين يتحدثون عن أمة واحدة . . ذات رسالة خالدة . . ينسون أن
يحددوا لنا ماهية هذه الرسالة . . ولا نظن أن «العروبة» رسالة لأنها

(١) أستاذ الشرق الأدنى بجامعة برنستون الأمريكية .
(٢) يجب أن نفرق بين البترول كسلعة أساسية في أوروبا وبين الأرباح الظالمة
التي يحققها الوضع الاحتكاري الاستعماري لشركات البترول .

لا تغنى سوى العرب . .

رسالة أمتنا . . هى الإسلام . . بها خرجنا للعالم . . فأسهمنا فى تطوير الحضارة البشرية ، وأثرينا تاريخ الانسان ، ودفعنا بالقيم الفاضلة إلى مدارج أعلى . . ومفاهيم أنبل . .

وبالإسلام تمتد حضارتنا لتلتقى فى أخوة مع شعوب آسيا وأفريقيا . .
وهنا مصدر رعب الغرب . . بل لا يخفى أن سر تأييد الغرب للقومية العربية بمفهومها العلمانى والى يشير بها البعث وأضرابه . . هو خوفهم من قومية عربية إسلامية بدأت أعلامها تبرز من القاهرة والجزائر . .
وسر الحقد على القاهرة هو إدراكهم للروح الإسلامية التى لا تقهر فى مصر
إلا أن مصر لم تكتشف روحها العربية المسلمة إلا عندما خرجت.
لميدان السياسة العربية . .

قضية وجود

ولم يكن خروجنا للوطن العربي رد فعل . . . حتى وإن بدا كذلك بل حتمية تاريخية نابعة من وجودنا . . . جاءت في توقيتها الطبيعي . . . فنحن وبالتالي ثورتنا - مادامت تعبر عنا - مصريون . . . عرب . . . مسلمون .

هذه قضية وجود . . . لا خيار لنا فيها . . .

إننا نرث الوجود كما نرث اسمنا وجنسنا ولوننا . . . وبالطبع نستطيع أن نغير اسمنا وديننا، بل وأن نسلخ جلودنا ونستبدلها بأخرى . . . يستطيع محمد حسن الإسكندرانى . . . أن يغير دينه وجنسيته ويتسمى بلويس مارتان ولكنه سيبقى أبد الدهر . . . محمد حسن الاسكندرانى الذى تجنس بالجنسية الفرنسية وغير دينه واسمه إلى لويس مارتان .

نحن نرث الوجود . . . لحظة ميلادنا في عصر معين ، وفي نقطة معينة من خطوط الطول والعرض . . . ولا نملك إختيار هذا الوجود . . . ولكننا أحرار في تقويمه وتشكيله . . . والاتقسام داخله ، أو حتى التكر له والتبرؤ منه ولكننا نحمل بصماته أبد الدهر .

والأمم الباقية ، هى التى تجعل وجودها فوق كل التفصيليات . والحضارة المزدهرة هى التى توفق إلى فلسفة أودين . . . أو نظام . . . يحمى وجودها وينشر هذا الوجود . . .

وعندما تواجه أمة من الأمم تفوقاً حضارياً يهدد وجودها بالفناء . .
وتعجز عن منافسة هذا التفوق أو امتصاصه ؛ فإن أفضل ما تفعله هو الإحتواء
« بقوّة » وجودها للتخلف . . حتى تستجمع قوتها ، أو يتفسخ عدوها
فتخرج من قوقعتها ، لتمثل كل الجوانب المتقدمة من الحضارة المعادية
وتطور حضارتها هي^١ .

(١) ذلك ما فعلته أوروبا الصليبية في العصور الوسطى ، عندما جوبهت
بتحدى التفوق الحضارى الإسلامى ، تفوقت في تعصبها الأعمى ، لتجنى روحها من
أن تسحق تحت تأثير تفوق خصمها . . وسأقول هنا من مقال للكاتب الإيرانى
حسن جوادى . . بعض مظاهر هذا التعصب : « انزعجت أوروبا من وجود
الامبراطورية العربية ، واعتبرت تلك الامبراطورية عقاباً من الله وخطراً يهددها
بالفناء . وكان أكثر المروجين لهذا الرأى من الاسبانين الذين شاهدوا سقوط
ملكهم وانضمام شبه جزيرتهم إلى الدولة العربية الكبرى . فوضع أحدهم . . بول
الفاروس القرطبى . . كتاباً يهاجم فيه تساهل السكان في أوروبا مع المسلمين الذين
جاءوا بلادهم . وقاده نفوره من التعايش السلمى بين عنصرى الاندلس إلى اتهام
النبي العربى الكريم بأنه هو المسيح الكذاب الذى تنبأ سفر « الرؤيا » بمجيئه عند
نهاية العالم

« أما خارج اسبانيا وحنوب إيطاليا ، حيث حصلت اتصالات مباشرة مع
المسلمين ، فقد كان الصليبيون هم الذين كونوا الأوروبية فكرتها الأولى عن الإسلام
والعرب ويستطيع المرء أن يتصور كم كانت تلك الفكرة عدائية وتمييزية
قائمة . . . »

فرانس بيكون . . اختلق على النبى . . والمؤرخ جلبرت يعترف وهو يؤلف
كتاباً عن تاريخ النبى . . أنه ليست لديه مصادر عربية ، ولكنه يقرر « لا خوف
من الكلام عن رجل تفوق شروره أى ظلم يمكن أن نطلم به . . » حتى
الكوميديا الإلهية التى يصلح لها البعض في بلادنا ، وضع دانتى فيها ، نبينا ، في
مقام الحبيب . .

والوجود قضية موضوعية ، فكما أنك لاتصنعه .. كذلك فهو لا يتوقف
على إحساسك وحده .. بل وإحساس الآخرين بموقعه من وجودهم ..
والجنون الذى فر هاربا من الدجاج لتوهمه أنه حبة قمح .. رغم اقتناعه
بحجج الطبيب .. المجنون كان لديه سببا وجيها جدا للفرار .. عندما قال

== ولا هجم المغول على الدولة الإسلامية ، فذكر رئيس الحشاشين فى طلبه
النجده من المسيحيين ضد الزحف الوثني .. ولكن مطران ونشستر فى إنجلترا رد
عليه « فلتقاتل الكلاب فيما بينها .. حتى يفنى بعضها بعضها كي تقوم الكنيسة
الكاثوليكية الجامعة على أنقاضها ، ويصبح العالم عندئذ ، بالفعل ، راعيا واحدا
ورعية واحدة »

حتى لوثر قال « الكنيهة فى روما هى رأس المسيح الكتاب ، اما الإسلام
فهو جسده »

واندريه درير ١٦٤٧ يترجم القرآن للفرنسية ويعتذر عن ذلك مؤكدا أن.
القارىء الاوروبى لن يتعرض لآى خطر من قراءة القرآن « حتى فولتير (اياه) ..
ابتدع افتراءات جديدة ضد النبي العربى حتى أن محمدا لم يظلمه أحد بمقدار ما ظلمه
هذا الكاتب الفرنسى المتحرر مما يدل على أن المتحررين لم يتحرروا من تعصبيهم
ضد الشرق .. هذا التعصب الذى تساووا به مع المحافظين . ولم يكن ادوارد
غيبون خيرا من فولتير من هذه الناحية : لقد كتب باعتزاز وبهجة ان حكم الشرق
البربرى « قد مضى عهده ولم يعد يهدد أوروبا بعد » (عن مجلة حوار البيروتية
عدد ٥) .

الذين تفتنهم موضوعية البحث العلمى فى الغرب ؛ عليهم أن يذكروا أن
هذه الموضوعية لم تظهر إلا بعد أن استتب الأمر للغرب ، وحقق تفوقه الساحق ، ولم
يعد يضيره أن يتأمل بعين الإنصاف آثار حضارات بائدة .. أو الصفات المدهشة
لسكانات منقرضة ! !

نعم ! أنا أقتنعت بأنى لست حبة قمح . . ولكن من الذى يقنع الدجاج ؟ .
وأغلب الظن أن بعضا من الذين دفنوا فى مقبرة بور سعيد ، وكتب
عليهم جنود الاحتلال فى ١٩٥٦ : « عشرون مسلما » .. بعضهم ليس
مسلمًا . . . وبعضهم . . . ربما كان ملحدًا . . . وبعضهم لم يدر بمخاطره على
الاطلاق . . أنه يواجه بريطانيا وفرنسا فى النصف الثانى من القرن
العشرين بوصفه مسلما . . وهم مسيحيين . .

وبعض الذين استشهدوا كان فى ذهنهم كل حقائق المعرفة عن الصراع
بين الامبريالية وشعوب المستعمرات . .

ولكن من الذى يقنع الدجاج ؟ !

ونفس الشيء يقال عن البيانات الفرنسية التى كانت تعلن مصرع كذا
من المسلمين فى معارك الجزائر . .

إذ لا يكفى أن تنفض عنا عروبتنا واسلامنا ، وان تقرر اتبائنا لحضارة
البحر الأبيض ، أو اننا امتداد حضارى للغرب ، أو أن الحضارة العالمية
واحدة . . فنحن سواء . . شركاء فى التراث الفرنسى مع شعب فرنسا . .
لايكفى ذلك لكى قبلنا الآخرون . . بل يتعتم أن ننقل بلادنا . . أن ندير
البحر الأبيض لكى ننقل بتلك القطعة من جسم الكرة الأرضية إلى هناك
ولما كان ذلك مستحيلا فإن التكر لوجودنا لايفضى إلا إلى الضياع . .
إلى العبودية للآخرين . .

وكان طبيعيا أن تلتفت مصر إلى وجودها العربى المسلم ، عندما وجدت
حكومة مصرية بعد ثورة ٢٣ يوليو .

وكان طبيعيا أن تصطدم مصر بكل الذين يخشون هذا الوجود والذين
عملوا منذ أيام الحرب الصليبية على محو هذا الوجود . . اما بالقتل والإبادة

كما هو الحال في إسرائيل . . أو بتغيير الوجود ، بالفرنسة كما حاولت فرنسا في الجزائر ، لولا أن أعتصم الشعب هناك بوجوده الإسلامي ، فقهر هذا الوجود محاولات فرنسا لإفناء الوجود العربي . . وبذلك بقيت الجزائر - وبفضل الإسلام - للعرب ولافريقيا .

أو بتدمير الأساس النفسى لوجودنا ، عن طريق الغزو الفكرى ، بطبعنا من الخارج بالقسمات الغربية ، وتلقينا أن الصواب - وليس الأقوى والأفضل فقط - هو الغرب .

القبة والردنجوت وشرب الشاي في المساء ، وتدخين السيجار وشرب الويسكى . . ثم أسلوب الحياة الغربية في الزواج . . التفكير . . الموسيقى الرقص . . الكتابة . . الشعر . . قواعد النحو . . السياسة . . الحب . . بل حتى العقيدة^١

ومادام ذلك هو الصواب . . فأنا عندما نعود ونقيس وجودنا وتراثنا وتقاليدنا ، نكتشف حتما أنها لا تنطبق على هذه المقاييس^٢ ، وبالتالي

(١) تأمل نفسى التعبير بالصليب كرمز فنى . حتى ليسجل احد النقاد في إعجاب لابي القاسم الشابي انه أول من استخدم الصليب كرمز . . وكيف أن زينب بطلة قصة تلك الايام لفتحت غام عندما تفكر في حبيبها عمر فتفتح التوراه لتقرأ نشيد الانشاد !!

(٢) تأمل هذا الاهتمام المزعج بما يسمى صعوبة اللغة العربية ، والمحاولات المحمومة التي تبذل لاستبدال حروفها . . والذين يحملون هم اللغة العربية ، لا يكلفون أنفسهم عناء البحث في حال اللغة الفرنسية او اليابانية مثلا . . ولا يتساءلون لماذا لا يكتب اليابانيون بحروف لاتينية بل لا يتساءلون كيف استطاعت اللغة العربية بصعوبتها هذه أن تكون لغة الكتابة بنفس حروفها للغات اخرى عديدة . . الفارسية . . التركية . . الكردية . . الهوسا . . السواحلى . . التركستانية . . الاندونيسية . . كيف استطاعت هذه الحروف ان تعبر عن كل هذه اللغات . . ويعجزها التعبير عن لسانها ؟ !

ندينها ، ونحاول جهدنا أن نعتذر عنها أو أن نتبرأ منها . . فنبداً من نقطة الضعف ونحاول أن نقلد الكمال على الجانب الآخر . . فلا نكون على أحسن الفروض ، أفضل كثيراً من القرد الذي يلعب الشطرنج ويأكل بالشوكة والسكين . . مهما اتقن القرد هذه الحركات . . فإن الإنسان يظل طبعاً هو الأفضل . . وإذا كان حتماً أن يبقى قرد وإنسان . . خیر للقرد أن يبقى قرداً مكتمل القرودية ميّداً في غابته عن أن يتحول إلى مسخ ، يقلد الإنسان ليضحكه في السيرك . . فما بالك لو أصر الإنسان على تقليد القرد ليصبح في جماله ورشاقته وسمو حضارته . . لمجرد أن دورة التاريخ قد جعلت هذا القرد أكثر رفاة . .

خلاف حضارى

وهنا يثور سؤال . . هل هناك خلاف حتمى بين حضارتنا ، وبين الحضارة الغربية . . أما من سبيل لوجود حضارة إنسانية واحدة . . تتمثل كل الناس ويتعايشون فى ظلها . ؟ !

التجربة والتاريخ تؤكدان أن مثل هذه الوحدة الانسانية لم تتحقق أبداً والطريق بعيد إليها . . فلم توحد البشر لا الفتوحات ولا الديانات . . ومنذ أن كان الشرق والغرب . . وهما فى صدام .

ولا بد قبل أن نشير إلى مظاهر الخلاف الحضارى بيننا وبين الغرب
الصليبي . . أن نؤكد أن حديثنا يدور حول المسيحية الغربية ، باعتبارها
وجود حضارى ، فلسفة حضارة معادية ، لا كدين ، ولا علاقة لها بمسيحية
الشرق . . التى تكون جزءا عضويا من تاريخنا وحضارتنا ومكونات
وجودنا . . وأنا أعتقد — رغم اعترافى بعدم تعمق — أن الخلاف بين
كنيستنا المصرية وكنيسة روما . . هو فى حقيقته وجوهره . . خلاف
حضارى^١

(١) اخبرنى كاتب يابانى جاء لزيارة القاهرة فى مؤتمر الكتاب الافرواسيويين =

والفرق الحضارى ليس خلافا فى الآلات . . فالناس جميعاً يديرون الآلات على نحو واحد . . والصناعة اليابانية لا تختلف عن الصناعة الأمريكية اختلافا يبرر تميزها . . إنما يختلف الناس حضارياً باختلاف نظرتهم للوجود . فما يتفرع عن هذه النظرة : نظرتهم للانسان سيد هذا الكون ، وعلاقة هذا الانسان بغيره . . أوروبه . . وأهم من ذلك ، أو ربما نتيجة لذلك علاقة الانسان الفرد . . بالانسان الفرد . . الحب والزواج . . الأبوه والأخوة ، القبيلة . . الشعب . . اللون . . الجنس . .

لذا فنحن عندما نتحدث عن حضارتنا نغنى الإسلام . . حتى ولو كان لنا امتداد عربى قبل الاسلام . . ورغم اعتزازنا باطلال الحضارة الفرعونية أو السبائية أو الفينيقية . . وبذلك الشعب الذى عاش على نفس الأرض من آلاف السنين . . الا أن الأمر لا يخرج عن دائرة الاعتزاز . . لأننا لسوء الحظ لا ندرى شيئاً متكاملًا عن علاقاته الانسانية ، ولا يمكن أن

= انه لاحظ ان تماثيل المسيح وصوره فى المتحف القبطى لا تحمل دماء . . بعكس تماثيل المسيح وصوره فى كنائس الكاثوليك . . وقال ان نفس الشيء يميز الايقونات المسيحية فى اليابان لأن الشرقيين - على حد قوله - يكرهون حمل الدماء . وقال الكاتب اليابانى ، انه يؤلف رواية تاريخية عن دخول المسيحية إلى اليابان . يثبت فيها أن المسيحية فى اليابان تحولت إلى لون من البوذية . . وأود. أن اثبت هنا ملاحظة ذكية للأستاذ « حسين فوزى » فى كتابه « سندباد مصرى » رغم اعتراضى التام على روح الكتاب . . الملاحظة هى أن المصريين ، قد رفضوا القول بطبيعة مزدوجة للمسيح . . فقال المصريون الاقباط بطبيعة واحدة الهية ، وقال المصريون المسلمون ، بطبيعة واحدة بشرية . . فتأمل كيف تتفق مسلمون ونصارى فى وجهة النظر ولو من دينين . . ضد الفهم الأوروبى .

تحدد خصائص حضارية على تخمينات واستنتاجات ، وقراءات قريبة من المعنى.
لكتابات ممزقة .

لم يكن للعرب - حضارة متكاملة إلا بظهور الاسلام ، ولم تمتحن حضارتنا
إلا بعد أن خرجت من الجزيرة إلى ميدان التطبيق بين كافة الاجناس البشرية
المعروفة . . واجتذرت التجربة بنجاح . .

الإسلام هو التراث الحضارى للعرب . . مسلمهم ومسيحيهم^١ والتراث
الإسلامي ، هو الحقيقة الأولى في حديثنا عن التراث المشترك كإحدى.
مكونات الأمة العربية^٢ .

وتعالوا نضع أيدينا على بعض خصائص حضارتنا . . بقدر ما يسمع غير
المتخصصين :

الانسان المسلم . . يؤمن إيمانا مطلقا بالتوحيد . . فالتوحيد هو جوهر
الإسلام . . وفيه وصل إلى أكل صورته . . الله فرد صمد . . والانسان إنسان
لا تشوب الهية الله شائبته . . وما من بشر له على الناس فضل من الوهية . .
والانسان المسلم . . يبدأ حراً . . طاهراً . . خيراً^٣ . . لأنه يولد مسلماً . .
بجرد الميلاد . . حتى أولاد النصارى واليهود . . يولدون مسلمين : « ما من
مولود يولد إلا على الفطرة ، فأبواه يهودانه أو ينصرانه^٤ .

-
- (١) أشد معارضى هذا الرأي هو حزب البعث . . ولكنني عثرت على نص
من منشور انتخابي قديم (٢٠ سنة) لمشيل عفاق حسبي أن استشهد به هنا :
« نريد أن نستيقظ في المسيحيين العرب ، قوميتهم ، يقظتها التامة . . فيروا في الاسلام
ثقافة قومية لهم . يجب أن يتشبثوا بها ويحبوها لأنه متصل بطبيعتهم وتاريخهم » .
(٢) « نورد هنا كلمة ولیم مکرم عبید الخالدة » أنا مسلم ووطننا نصرانی دینا »
(٣) من وجهة نظر المسلمين
(٤) حديث شريف

إذن فالفطرة خيرة .. والناس يولدون على الفطرة .. وهم ليسوا بحاجة إلى إجراء خاص يدخلهم في عداد المؤمنين حتى يبلغوا سن الاختيار .. فيارسوا شعائر الإسلام

وفي المقابل نجدان الحضارة الغربية تؤمن بأن الناس يولدون على الجانب الآخر . يولدون خطاة ولا بد من تعميدهم لكي يتطهروا . ومن مات قبل أن يعتمد لم يمت على الهدى .. لا بد اذن من تدخل البشر ، وقبل حرية الاختيار ..

وعندما نموت نحن المسلمون .. فالأفضل أن يقول المرء الشهادتين مؤكداً اختياره ..

وفيما بين الميلاد والحياة تمضي حياتنا لاخضوع فيها لإنسان مهما كان ، ولا واسطة بين الرجل وضميره .. أى ربه .. ولا إذلال لهذا الضمير يكشف ضعفه أمام إنسان آخر .. بل نستطيع أن نخطيء وأن نتوب بيننا وبين ضميرنا سبعين مرة في اليوم الواحد .. فيغفر الله لنا ..

وعندما نتزوج فنحن نفعل ذلك بإرادتنا ، وفيما بين الرجل والمرأة لا دخل لثالث بينهما إلا لحفظ حقوق الطرف الضعيف وصيانة لمستقبل الأولاد .. وإذا شاء الزوجان الانفصال فأمرها بيدهما وحدهما ..

علاقات إنسانية . وإنسانية فقط ، تستمد قدسيتها واحترامها من إرادة الإنسان الحرة ..

وكلها عقود على الأرض تعقد ، وعلى الأرض تبقى أو تنضم .. والإنسان ليس عبدا لقرار يتخذه أو لخطيئة منذ ملايين الأجيال .. فلا يعقده الانسان ، هو الذى يفصمه .. وما يرتكبه ، هو ما يحاسب عليه ..

أن شاء كفر وإن شاء آمن شرط أن يتحمل مسئولية قراره .. لا إجبار على الدخول في طاعة الله .. فلا إكراه في الدين .

والناس بعد ذلك سواسية كاسنان المشط ، لا فضل لعربي على عجمي .. يؤذن لصلاتهم بلال الأسود .. ويخطط لحربهم سلمان الفارسي .. ويقود جيشهم العبد السابق .. أسامة بن زيد ..

والأفلام الصليبية لا تكف عن « الزن » حول قضية الرق في الاسلام .. يتبعهم في « زنهم » بعض المسلمين .. ناسين أن الرق لم يمح بقانون من أمريكا بلد الحريات إلا منذ قرن واحد فقط .. ناسين أن سفن أوروبا الكاثوليكية قد نقلت إلى أمريكا البروتستنتية ٣ ملايين عبد من أنجولا وحدها ! .. اختطفوا بكل ضروب الخداع والإرهاب والوحشية .. لباعوا في أسواق الرقيق وبورصة العبيد في العالم الجديد .. أرض الحرية والمساواة .

لماذا تعمى عيونهم عن تجارة الرقيق على بعد مائة عام ويذرفون الدمع على وجود رقيق منذ ١٣ قرنا ؟ ! !

لقد كان الرق ظاهرة إجتماعية مارسه وثنيون ومسيحيون ومسلمون .. ولم يلغ إلا بقيام الظروف المادية التي تكفل وتحتم الغائه .. ولكن موقف الإسلام منه أنصح من أن يلطخه السخام الصليبي .

(١) يقول جيمس ديفي في كتابه « البرتغال في افريقيا » حتى ١٨٣٢ كانت تجارة العبيد تمثل ٨٠ ٪ من مجموع تجارة أنجولا .. ويؤكد أن هذه المستعمرة البرتغالية لم تفق بعد من آثار هذه النسكة التي ابتليت بها والتي سلبتها على أقل تقدير ٣ ملايين من شبابها بيعوا في أسواق العبيد في الأمريكيتين .

النبي قدوة المسلمين لم يكن له جوار ولا عيد ، بل حرر عبده
مؤتبناه ! لولا أن نزل القرآن ينهى عن ذلك التبنى . . لأن نسبة المرء إلى
أبيه ! ولو كان عبدا ، أشرف له وأحفظ لانسانيته من أن ينسب ولو إلى
محمد رسول الله . .

والمقوقس النصراني ، عظيم القبط ، أهدى النبي جارية ، فاعتقها
الرسول وتزوجها وولدت له أحب بنيه إليه وإلى المسلمين . . سيدنا
إبراهيم . . الذي لو عاش لكان جدا لأولاد نبينا . . والذي يوم مات
ظن المسلمون أن الشمس قد كسفت لموت إبراهيم ابن مارية القبطية
الجارية . . التي ظل المسلمون يصابون عليها وسيظلون . . دون أن
يغيروا حتى أسمها . . أو إخفاء دينها الأول^١ .

لا حاجة إلى تعداد كل مافعله الإسلام لتحرير العبيد . . فنحن لا نرد على
متعصب . . ولكن يدهشنا أن يشير هذا الحديث من يدعون الإيمان بتفسير
مادى للتاريخ . . ويعرفون أن وجود نظام الرق كان مرحلة ضرورية ،
لا يمكن التغاضي إلا بظهور النظام الرأسمالي وحاجته إلى العمل الحر . .
والمقارنة بين انسانيات الحضارات ، هي في معالجتها للضرورة
التاريخية . .

(١) ما أجل لمن المساواة والتسامح نردة صبية لا تفقه شيئا في الفلسفات . .
ونحن لا نزال بعد في الكتاب . . ولا ادري اما زال اطفالنا يحفظون « اولاد النبي
صلى الله عليه وسلم سبعة . . ثلاثة ذكور . . وأربع اناث . . وكلهم من السيدة
سخديجة إلا ابراهيم . . من مارية القبطية »

بين بغثات أوروبا التي كانت تجرى تعيد الرقيق بالجملة عند شاطئ
المحيط الأطلسي . . والتي كانت تؤمن أن خير طريق لهداية الزنجي هو
بيعه ليعيش في مجتمع مسيحي^١

وبين حضارة كانت ترى في عتق الرقبة خير الفضائل .

ونظرة المجتمع الإسلامي إلى العبيد تختلف تماما عن نظرة المجتمع الغربي .
فهي علاقة قانونية قد تنتقص من أهلية الخاضع لها . ولكنها لا تغير آدميته .
أبدا . .

في أمريكا اليوم يرفض الطلبة البيض أن يجالسوا أحرار الزنوج . .
وينسفون الكنائس التي يدخلها أطفال سود ولكن شيوخ المسلمين .
لم يرفضوا منذ ألف سنة أن يقود جيشهم عبد ، وأن يتلقوا دينهم من عبد .
تأمل أوزيجان عند ما يتحدث عن العاهرة الأوروبية ترفض مراقبة :
« العربي » .

ولكن بنت عمه رسول الله تزوجت عبده زيد ، ويطلقها زيد ،
فيتزوجها رسول الله . .

والعبد يستطيع أن يكون سلطانا لمصر . . فإذا أراد فقيه أن يضع
حدا لإستبداده . . نقب في أوراقه الشخصية ومستنداته القانونية . . ليقيم
عليه الدعوى بانه لا يزال عبدا لم يتحرر بعد ، رغم توليه عرش السلطنة !!
تأمل مغزى هذه القضية الشهيرة . . فلم يقل المسلمون . . كيف
يحكمنا عبد . . بل كيف يحكمنا عبد لم يتحرر ؟ . .

(١) البرتغال في افريقيا للكاتب الأمريكي « جيمس ديني »

وتأمل أبو بكر يشترى بلال ويعتقه . . فيقول عمر بن الخطاب :
أبو بكر سيدنا واعتق سيدنا . . بلال العبد الأسود بإسلامه وتقواه سيد.
عمر بن الخطاب . . أمير المؤمنين . . الفاروق . . ثاني الخلفاء الراشدين ،
رضوان الله عليهم جميعا .

لاعلينا . . أن إيمان الإسلام المطلق بالمساواة بين البشر . . كان
السبب الأول في انتشاره في آسيا وإفريقيا . . حتى سموه دين الملونين،
والمتبع لثورات أوروبا يجدها كلها محاولة للحقوق بالإسلام . .

البروتستنتية ، كما يجمع العارفون كانت نتيجة الاتصال بالعالم الإسلامي
خلال الحروب الصليبية . . وهي في جوهرها . . أو في بدايتها محاولة
لتحرير الأفراد من سيطرة الكنيسة ليصبحوا كالمسلمين . . حيث لا كنيسة
ولا كهنوت ولا صكوك غفران . . ولكن البروتستنتية تحولت إلى كنيسة
بدورها . . ثم كانت الثورة الفرنسية . . إلغاء للكنيسة بل وللدين . .
الذي بدا أنه لا سبيل إلى فصله عن الكنيسة ومطوّة الكاهن . .

ودعت الثورة الفرنسية إلى المساواة . . وإذا ما صرفنا النظر عن التفرقة
الاقتصادية ، فلا جدال في أن الثورة الفرنسية ، وما أعقبها من ثورات
بورجوازية قد حققت المساواة بين أبناء المجتمع الغربي. ولكن هذه المساواة
كانت على حساب الانسان غير الأوروبي^١ . .

(١) الفتي الديموقراطية في أوروبا الألقاب . . والإسلام لم يعرف الألقاب . .
وأول ما ظهرت من الأبرار ولكنها كانت رتبا عسكرية ولا نورث . . ولا ينزل
الغريون الذين يأتون إلى بلادنا يفتنون حائرين أمام ما يسمونه فوضى الأسماء . .
واختفاء ما يعرف باسم عائلة . . واثباتورك عندما أراد أن يتفرنج نص على ضرورة
حمل اسم عائلة . . . الإسلام لم يعرف ذلك لكي لا تتوارث الامتيازات الطبقة . .
فالمرء باسمه وفعله . .

وهنا نصطدم بظاهرة لم تعرفها حضارتنا ونعني بها « ازدواج الضمير »
وهو ذلك الذى يجعل مواطنا صالحا ورجلا فاضلا ، لا يخالف القانون
ولا يرضى بالإعتداء على الحريات ، ويثور بل يحمل السلاح إذا سمع أن
حكومته قد اعتدت على متهم من مواطنيه ، أو عذبتة لانتزاع اعتراف منه
ويضحى بحياته متطوعا للمقتال مع اليونانيين الثائرين ضد الظلم التركى ويؤمن
أن المتهم برىء حتى تثبت ادانته^١

هذا المواطن الذى لا ينام الليل إذا سمع باعتداء على الحريات فى لندن
وبباريس وروما .. ما أن يركب البحر وينتقل جنوبا أو شرقا حتى يستحيل
إلى وحش كاسر ، ويخترع من افانين العذاب ، والاضطهاد الفردى والجماعى
ما تعجز عنه أقسى الوحوش ، وما يفوق عهد البربرية ..
جيش نابليون .. أبناء الثورة الفرنسية التى أعلنت الحرية والاخاء
والمساواة .. نهبوا وسرقوا وضربوا وعذبوا المتهمين فى مصر .. واعدموا
سليمان الحلبي على الخازوق .. وقتلوا الأسرى المسلمين فى يافا حلا لمشكلة
تغذيتهم والمواصلات !

وإذا كان المرحوم « محمد صبحي وحيد » فى كتابه ، الذى يمثل قمة التأثير
بالغزو الفكرى يدهش لأن مشايخ القاهرة قد ألقوا بكل احتقار الشارة
المثلثة الألوان ورفضوا تعليقها على صدورهم ، وهى التى كان أحرار أوروبا
يتخاطفونها .. على حد قوله .

(١) تأمل المبدأ الإسلامى .. « ادأوا الحدود بالشبهات » .. قبل ظهور
مبدأ المتهم برىء .. « إلح » باثنى عشر قرنا .. وخلال قرون رهيبة ، كان
المبدأ القانونى فى أوروبا .. المتهم مذنب حتى تثبت براءته .. فى هذه الأيام كان
الإسلام يأمر المحققين بتلمس البراءة للمتهم بالشبهات .. أنه ام القاعدة القانونية
« الشك يفسر لصالح المتهم »

فأنت لا ندهش ولا نعجب بل نفهم ونكبر موقف شيوخ الأزهر ..
فماذا تعنى لهم شارة فرنسا .. حرية .. إخاء .. مساواة ؟ الإخاء والمساواة
فى الاسلام .. لا يطاولهما نظام آخر إلى يومنا هذا .. والحرية ينتهكها حملة
الشارة بأفطع مما فعل التترى ..

وثوار فرنسا أبناء مقتحمى الباستيل ، بل هم بأشخاصهم الذين خرجوا
من خلف المتاريس بعد أن أسقطوا شارل العاشر .. ماذا فعلوا فى الجزائر ؟
البعض يحلو له أن يفرق بين فرنسا الثورة .. وفرنسا التى تحولات
بعد ذلك إلى دولة استعمارية .. ونحن نرى أن هذه التفرقة لا محل لها ،
فما يتعلق بنا شعوب الشرق .

فرنسا الثورة .. رأيناها فى مصر .. ورأينا كيف نكل نابليون محرر
أوربا .. بشعب مصر عند ما ثار من أجل الحرية ..

وفرنسا ثورات ١٨٣٠ هى التى احتلت الجزائر ، وفكت بشعبها
وطاردت مساجده وحولتها لكنائس ..

لذا فعندما يتغنى كاتب غربى بحرية وإخاء ومساواة أوربا فهو لا يطر بنا ..
أما عندما يتغنى بها كاتب عربى ، فأنتا نحس مرارة الجرح فى قلوبنا .. لقد
جربنا من هذه الحضارة وفى أرقى عصورها ألوانا من القسوة والتكيل ..

ومع ذلك فليست القسوة ولا التكيل ، هى ما نعترض عليه هنا ..
نكل الحضارات قد عرفت التكيل ، ومارست الاضطهاد .. ولكن الصفة
المميزة ، التى تفرق بيننا وبين الحضارة الغربية ... هى ازدواج الضمير ..
النابع من إيمان حتى النخاع بأن الناس ليسوا سواسية .. وأن ضربة السوط
فوق ظهر الأيضى تؤلم ولكنها على ظهور الآخرين تهذيب واصلاح

في حضارتنا .. قامت حكومات استبدادية ، وقتل الناس بعضهم بعضاً ،
يودسوا السم حتى لا خوتهم . . ولكن ذلك كله لم يشبه شائبة من التفرقة
العنصرية أو العرقية ، . لم يكن هناك من يرى أن قتل الأسود تحضراً ..
أو أقل بشاعة من قتل الأبيض .. أو أن الجريمة في القاهرة مباحة ..
ومحرمة في دمشق ^١ .

المساواة التامة حتى أمام الإرهاب الوحشي . . .

هذه المساواة بين الأجناس العديدة والقوميات والألوان المتنافرة
التي كونت المجتمع الإسلامي ، والتي سمحت لكل متفوق بأن يطمع ويتطلع
إلى الصدارة دون إعتبار للونه أو جنسه . . هذه المساواة هي التي جاءت
الشيوعية تحاوها باسم العالمية . . باسم الأممية . . لافرق بين لون أو جنس
أو عرق . . كلمة « سوفيتي » تجب كل ماسبقها كما كانت كلمة « مسلم » ..
منذ أربعة عشر قرناً . . ولكن هل وصلت إلى ماوصل إليه الإسلام في
هذا المضمار ؟ ! مازال الوقت قصيراً . . والنتائج أقل من أن
يستند إليها وحدها . .

نتقل إلى سؤال جديد . . هل مازالت أوروبا عند صليبيتهما . . أم
أن الصليبية إنتهت بانتهاء الحروب الدينية . . أذكر أن سلامه موسى كان
ينفي القول المشهور عن النبي . . يوم دخل القدس وقال « اليوم إنتهت
الحروب الصليبية » وحجة سلامه موسى ، هي أن النبي كان عضواً في
جمعية الحادية . . ولا غرابة . . بل أن ذلك يؤكد وجهة نظرنا . . فالدين
قضية وجود . . لا تدين . . وحرب الغرب ضدنا ليست حرباً لأهداف

(١) راجع باب الأسد والشجر الناسك لابن المقفع

دينية ،^١ بمعنى أنها رسالة هدى ، ومهمة تبشيرية ، كما يصورها الغرب ..
تأنها حرب للسيطرة ، للاستغلال ، لتحقيق التفوق وضمان استمراره ..
ومع ذلك فهي حرب صليبية .. تعادى الإسلام والمسلمين ، لأن المسلمين هم
عدو الحضارة الغربية .. ولا أشك أن من يعادى الإسلام ، ويقتل المسلمين ،
مضطر لأن يرفع شعارات الحرب الصليبية

صحيح أننا نعلم ، أن التمييز العنصرى ، فى جنوب أفريقيا ، أو فى
أمريكا ، ليس فى حقيقته قضية لون ، بقدر ما هو استغلال ، وحاله تمكن
البيض من الحصول على إمتيازات أكبر .. ورغم ذلك ، فنحن نسميها
حرب عنصرية .. ولا يمنعنا أدراكنا لحقيقة الدوافع .. من تسمية الصراع
نفسه .. ونفس الشيء بالنسبة للحرب الصليبية .. أوروبا كانت تحركها
الصليبية عندما جاءت تنزع بيت المقدس أيام ريتشارد ولويس القديس الذى
حوله المصريون إلى سنط الوز !

وهى أوروبا الصليبية التى أبادت الإسلام والمسلمين من أسبانيا فى
سنوات .. بينما ترك المسلمون الأديان الأخرى قرونا .. حتى جمعوا
جموعهم .. ومحووا كل ظل للإسلام^٢ .. والتى اعتبرت اكتشافها

(١) ورهيد نفسه يقول فى كتابه « النيل الأبيض » وهكذا ترى أن المسيحية
قد تسالت إلى وسط أفريقيا فى حماية المسلمين الذين رحبوا بالمبشرين ، كرفاق
متمدين يواجهون معابر برية افريقيا .. وليس قبل السبعينيات فى القرن التاسع
عشر عندما تنهبوا إلى الدمار الذى يصيبهم على يد المسيحيين وكانت ثورة عرابي
و ثورة المهدي ، ومطاردة المبشرين فى يوجندا هى ثمرة هذا الادراك .

(٢) فى قرطبه وحدها .. كان اربعائة مسجد .. وليس فى اسبانيا كلها
اليوم مسجدا واحدا ! فرنسا الثورة .. والحرية والآباء حولت مساجد الجزائر
إلى كنائس .. وعمر بن الخطاب فى القرن السابع .. يرفض الصلاة فى الكنيسة
حتى لا ينزعها مسلمون متغصبون من بعده ويقولون « هنا صلى عمر ! ! »

لطريق رأس الرجاء الصالح تطويقا للإسلام ، وهي أوروبا التي يصفها
عمار اوزيجان في كتابه « الجهاد الأفضل » هي أوروبا التي يروى
« يوسف الرويس » الزعيم التونسي « أن الفلاحين في جنوب فرنسا ،
كانوا يغلقون بيوتهم في ٩٥٦ ، ويفرون إلى الشمال خوفا من المسلمين.
الزاحفين . .

.. ولكن هل لازالت أوروبا عصر النهضة .. والفضاء والصواريخ
عند صليبيتها . ؟ !

لنسمع هذه الشهادة . .

الشاهد هنا هو « عمار اوزيجان » وزير الزراعة الجزائري . .
الثائر الإشتراكي ، الذي يتحدث وخلفه تاريخ ثوري . . يخرس ألسنة
المكابرين . . وبين يديه نصر لا يقبل التأويل . . هو الجزائر العربية
الاشتراكية المسلمة . .

« عمار اوزيجان » الذي بدأ حياته الثورية ماركسيا شيوعيا . . يصل
من خلال الثورة إلى روح الإسلام وإلى الوجود الإسلامي . . وهو
يتحدث في كتابه الخالد « الجهاد الأفضل » عن تاريخ فرنسا في الجزائر ،
ومحاربتها الدين يقول :

« إن العدو الإستعماري كان أكثر ذكاء حين كان يهدم الجوامع ويحولها
إلى ثكنات أو اصطبلات » .

« كان الدين الإسلامي وثاقا يمتن اتحاد مختلف العناصر في القوة
الشعبية التي تزخر بها بلادنا » ،

« لن نشدد الكلام على الروح الصليبية التي تجلت في تحويل الجامع

إلى كنيسة ، وإقامة الانصاب التذكارية تعلق عليها الصليب الحديدي ،
فوق العبارة اللاتينية (الصليب ينصر) ولن نشدد على شعارات المدينة ،
كشعار مدينة الجزائر الذي انتشر في العالم كله بواسطة الطابع البريدي
الذي رسم عليه صليب ضخيم في السماء ، منتصرا على هلال صغير منكس
فوق البحر »^١ .

لا أدري كيف لاتغضب لهللنا . . مادام تنكيسه يرمز لأنهيـار
وجودنا ، ولخضوعنا لسيطرة المحتل الأجنبي . . وهل التقديمية أو الثورية
أن نساهم مع المحتل في جذب هذا الهلال إلى أعماق البحر . . أم في رفعه
إلى عنان السماء ؟ !

نعود إلى سماع شهادة أوزيجان :

« لم تكن كاترين الثانية الروسية تجهل تأثير هذه القوة الجذابة على
النفوس ، حين تطاولت على سلطة البابا يوس السادس ، فحدثت الإبرشيات
وأنشأت كرسيا أسقفيا عهد به إلى كاهن بسيط يمارس السلطة على جميع
الكاثوليك في دولتها . . ولم تكن تجهل أيضا تواشج الإسلام
والحياء الإجتماعية حين أعلنت الحرب على دين محمد . . الذي تدين به بحماس
شعوب آسيا الوسطى »^٢ .

« كان الوعي القومي في قرنه فكرة الوطن بالعروبة وبالإسلام الذي
عاد عاملا من عوامل التقدم ينمو ويزداد سموا وقوة »^٣
انتهت شهادة عمار أوزيجان . . وله أقوال أخرى . .

(١) ص ٢٩ - ٣٠

(٢) ص ٣٤ .

(٣) ص ٣٦ .

ليس من الطبيعي في بلد كان احتلاله في مفهوم فرنسا . . فرنسا سقوط
الباستيل وفولتير . . وروسو . ، فرنسا الحرية والإخاء والمساواة . . فرنسا
هذه فهمت احتلال الجزائر على أنه نصر للصليب على الهلال . . ليس من الطبيعي
أن يكون أول لحن جزائري بعد التحرير هو

مبروك يا محمد عليك

الجزائر رجعت إليك

ما بين طابع البريد بصليبه المنتصر . ، وبين اللحن المسلم . . قصة
صراع يقول الن مورهد . . « إنه لن ينتهى . . »

، ونستدعى « الن مورهد » للشهادة . .

الن مورهد ، كاتب أمريكي أشهر من « فرنسوا ساجان » . .
ومؤلفاته تطبع فور صدورها بجميع اللغات الحية . . ومؤلفاته تدور حول
فتح أفريقيا « النيل الأبيض » « النيل الأزرق » وتقام ضجة حول هذه
المؤلفات وصل صداها إلى بعض صحفنا . . والمؤلفات باختصار ليست
إلا لونا من أدب الأساطير (العلمية) التي تتغنى باجساد وفتوح الصليبيين ضد
الإسلام والمسلمين . . كقصص الظاهر بيرس مثلاً . . مع الفارق . . إن
قصص الظاهر بيرس كانت تذكى حماس المسلمين ضد الغزو الأجنبي . .
بينما تذكى ملاحم « مورهد » حماس الغزاة المحتلين للاستمرار في استعمارهم
وفارق آخر أن قصص الظاهر وضعت من سبعة قرون . . أما قصص
« مورهد » فتوضع في ١٩٦٠ . . والدافع إليها هو استقلال أفريقيا . .
وارتباط هذا الإستقلال بانتشار الإسلام دين المساواة . . وإن كان الكتاب

الصلبيون يخذعون جماهيرهم ، بالزعم أن سر هذا الانتشار هو تعدد الزوجات ! . . الأفضل أن نسمع شهادة الصليبي الن مورهد^١

تحت عنوان « تمرد المسلمين » . . يحكى عن ثورة عرابي . . وثورة المهدي ! ! وفي ملحمة غوردون البطل المسيحي ينقل عنه أنه كتب لصديق له حول إسلام سلاطين عندما وقع في أسر المهدي :

ليس بالأمر الهين . . لأوروبي أن ينكر ديننا خوفا من الموت ٢..

« كان لدى غوردون ما يقوله عن التناقض بين المسيحية والإسلام في الشرق الأدنى . . : « إن الخطر الذي يجب أن نخشاه . . ليس زحف المهدي شمالا عبر وادي حلفا . . بالعكس . . إنه لأمر بعيد الاحتمال أن يتجه شمالا . . أن الخطر من طبيعة مختلفة تماما . . أنه ينبعث من وجود قوة محمدية^٢ منتصرة عند حدودكم . . الأمر الذي سيثير الشعوب التي تحكمونها . . في كل مدن مصر سيقوم احساس بأن ما فعله المهدي يمكن أن يفعله المصريون . . وكما طرد الدخلاء والكافرين يمكنهم أن يفعلوا نفس الشيء . . وليست انجلترا وحدها التي ستواجه هذا الخطر . . إن نجاح المهدي قد أثار المخاطر في آرايا وسوريا^٣ » .

(١) يقول المؤلف أن الذي اقترح عليه تأليف الكتاب هو الحاكم العام البريطاني في أوغندا . . وانه راجعه مع حاكم تنجانيقا والسفير البريطاني في السودان (٢) ص ٢٣٤ .

(٣) الغرب يسمينا « محمديين » لأنه يتهمنا بعبادة محمد ولا يلقبنا إلا بالوثنيين . . الوثنية وعبادة الإنسان الذي يتحول إلى إله . . متأصله في الإنسان الأوروبي . . بينما ينزع الشرق والغرب خاصة إلى التوحيد . . فنحن مسلمون ، ومعنا النصارى كما يسمون في المشرق العربى .

« إن العداء للمهدية في أوروبا كان عميقاً جداً . . كانت أوروبا تحس أن العقيدة المسيحية نفسها تواجه تحدياً من هؤلاء القتلة المتعصبين في السودان^١

« أقام المهدي ما يشبه فردوس محمد : حديقته باردة . . ونساء جميلات وفي الليل تدخل ع حوريات خيمته . ،

وقد فهم أنه ما من حوريه يحق لها أن تتضايق من وجود الأخريات . . »^٢

وينهى فصل « التمرد المسلم » بهذه العبارة « الصراع بين الاسلام والمسيحية لم ينته . فقد كانت هناك جماعة أوروبية لاتزال مسيطرة على منبع النهر . . وكانوا مصممين على الا يسقطوا »

ويقول « في نهاية ١٨٨٣ كان يمكن القول بأن الصراع بين الإسلام والمسيحية قد وصل إلى نتيجة مشرفة للطرفين ، فقد استولى الإنجليز على مصر ولكنهم خسروا السودان

والفصل التالي عنوانه « النصر المسيحي »^٣

(١) وكانوا يلقوننا في مصر والسودان . ان ثورة المهدي قام بها تجار الرقيق احتجاجاً على إلغاء الرق . . وضد الإستبداد المصري . .

(٢) ان مورهد يعرف كل شئ عن الإسلام . . ولكن هذا السخف للاستهلاك الصليبي في الغرب .

(٣) بعض سفار الاساتذة الذين تعلموا التفسير الاسدي للتاريخ حديثاً يستنكرون علينا أن نقرر التاريخ دينياً . . فارايهم في استاذ مثل مورهد

ويقول مورهد : لقد انتهت هذه القلاقل (ثورات عرابي والمهدي)
كما رأينا بالهزيمة الساحقة للإسلام على ضفاف النيل (١١) ولكن ثبت
إنها هزيمة مؤقتة ليس إلا . . . ومنذ سنة ١٩٠٠ وهناك تقدم منتظم
للإسلام في شرق ووسط إفريقيا . . وفي الوقت الحاضر يكسب المسلمون
مؤمنين جدد أكثر من المسيحيين . . كما قال « رولاند أوليفر » إنهم
يكسبون السباق . . وأوغندا تعتبر الآن مسيحية . . ولكنها مستقلة
قريبا (١١) وكل من مصر والسودان تحت حكم مسلم . لذا فما من رجل
عقل ، يغامر بالقول بأن ذلك هو نهاية الأمر . . التناقض بين الدينين . .
الشرق ضد الغرب . . يبدو كأنه جزء دائم من الواقع الأفريقي ، وهذا
الصراع يمضي أحيانا تحت الأرض ، وأحيانا فوقها . . ولكنه مستمر
ومحتوم كالنيل نفسه . »^١

انتهت شهادة ألن مورهد . . في كتابه النيل الأبيض

نستمع إلى شهادة مجلة التايم الأمريكية عدد ١١ يناير سنة ١٩٦٢
تحت باب الدين . .

كتبت المجلة : الانتشار السريع الذي يحققه الإسلام في أفريقيا اليوم
ظاهرة لم يسبق لها مثيل منذ أن نشر المحاربون العرب بحمد السيف عقيدة

يؤرخ ثورات إفريقيا في القرن التاسع عشر وفتحها تحت عناوين « التمرد المسلم
والنصر المسيحي » . وذلك في كتاب صادر في ١٩٦٠ ٩ أبل ويصف غزو
فرنسا لتونس في ١٨٨١ على أنه انهيار لعقل حصين من معادل الإسلام في إفريقيا
(١) ص ٣٧٦ .

محمد عبر ثلاث قارات .. وفي القارة المظلمة اليوم مائة مليون مسلم ، ولكن
تعاليم محمد البسيطة تضيف إليهم ٩ ملايين مسلم جدد كل عام أى تسعة
اضعاف ما تكسبه المسيحية .. ومع انتشار الاسلام تنمو أحلام الوحدة
الإسلامية .. امبراطورية ناصر .. التى يسعى لها المجلس الإسلامى
الخاضع لإشراف الحكومة المصرية ، والذى يعد إحدى المؤسسات
التبشيرية الكبرى فى العالم . . . ويذيع المؤتمر من أذاعته القوية رسالة
القرآن لمدة ١٢ ساعة بثانى لغات يوميا . . . ويقدم ١٣٠٠ منحه دراسية
لشباب المسلمين فى الجامعات المصرية .. ويرسل مصاحف للقادة فى أفريقيا
وآسيا ومنهم جومو كينيا الذى تلقى أخيرا مضحفا فاخرا مع رساله رقيقة
من عبد الناصر . . . ومطابع المجلس الإسلامى التى لا تسكن تغرق أفريقيا
بنسخ رخيصة من القرآن الكريم . . . »^١

بالطبع . . . لايهمنا مدى الجدية فى إتهامات التايم ، بقدر ما يهمنا أن
هذه هى الفكرة التى تقدم للمسيحي الغربى لاثارة حماسه ، وكسب تأييده
لمقاومة استقلال أفريقيا ، والوقوف فى وجه القاهرة التى تنشر الإسلام
وتسعى للوحدة الإسلامية . . . وعندما تعتمد مجلة مثل « التايم » إلى
التهويل والتهويل . . . فإن الأمر خطير . . .

وشاهد آخ :

لويس لوما كس . . . وهو للأسف زنجى أفريقى ولكنه باع قلبه
وضميره للاستعمار الغربى . . . أجداده خطفوا من افريقيا . . . وأجرى

(١) سيد هش التقديميون . . . المتدينون . . . عندما يعلمون أن كبرى المجلات
الأمريكية مثل « التايم » بها باب دائم عن الدين . . . بينما يحجل الواحد منهم إذا
استشهد بآية قرآنية . . . ويعير غالى شكرى عبد الحميد جوذه السحار بعدد الآيات
القرآنية فى قصصه ! !

تعميدهم كما يصف « جيمس ديفي » على هذا النحو: « لم يكن هناك متسع من الوقت لأجراء الطقوس المسيحية . فكان يجري تعميدهم بالجملة عند الشاطئ قبل أن تجرحهم السلاسل إلى السفن المبحرة إلى العالم الجديد . . لضمان الخلاص لأرواحهم . . الشيء الوحيد الذي لا يباع . . » ولكنه يعتبر نفسه جزء من الحضارة الصليبية ويستغل لونه الأسود ، ليلعب دور الحاج أو التاجر الأريب الذي تحدثنا عنه قصص ألف ليلة . . الذي كان يأتي من بلاد الأفرنج فيدعى الاسلام ليقم بيننا يجمع المعلومات التي توجه وترشد زحف الأساطيل . .

والشهادة التي نسجلها هنا من كتاب وضعه الزنجي الأمريكي لويس لوما كس باسم « الأفريقي النافر » . . الكتاب يحاول اخذ الغرب من زحف أفريقي تقوده القاهرة ، وباسم الاسلام طبعاً . . وسنقل فقرات من حديث للمؤلف مع الزعيم الأفريقي « سيلونديكا » عضو اللجنة التنفيذية للحزب الوطني الديمقراطي في روديسيا الجنوبية . . قابله في لندن ، وبعد أن تبين وطنيته وصلابته لجأ إلى سلاح الصليبية :

الصحفي الأمريكي : هناك تقارير منتظمة تؤكد أن المسيحية تنحسر عن أفريقيا . . هل هذا صحيح ؟

الزعيم الأفريقي : صحيح الكنيسة لم تلعب دوراً سليماً في الشؤون الأفريقية . . لقد وقفت ضدنا إلى جانب هؤلاء الذين استعبدونا . . إنها اليوم تقف على قدميها الأخيرة في أفريقيا . .

الصحفي الأمريكي : هل أنت مسيحي ؟

الزعيم الأفريقي : نعم . . أنا كاثوليكي . . تعلمت في كلية « ماريان هل » في ناتال بجنوب أفريقيا . . وأنا طبعاً لم أنضم للكنيسة لدوافع

بنياسية بل عن اعتقاد روحى .. ورغم ذلك شعرت انها خذلتنى .. الاسلام
سينتصر فى افريقيا وبالرغم من اننى سأظل كاثوليكيًا .. الا أننى لأستطيع
ان أقول مخلصا اننى آسف لتطور الأحداث .. رغم كل شيء فان الدين
يشكل جانبا حاسما من قيم الانسان .. ومن ثم ان يدفعه إلى الحرية ..
وهذا ما فشلت فيه الكنيسة لقد أعطتنا كل شيء ما عدا الحرية ..
لنا تعليق ..

هذا الموقف الذى يشرحه الزعيم الوطنى الأفريقى هو عين ما تقصده
بالتفرقة بين مسيحى الصليبية الأوربية ، وبين نصرانى الشرق .. فهو
كاثوليكي .. ولكنه يرتبط وطنيا بالاسلام .. لأن أتمائه إلى كاثوليكية
أوروبا يجعله عميلا لاستعمارها .. عقبة فى طريق تحرر أفريقيا.. هذا
التحرر الذى يرتبط بالاسلام ..

كذلك الكنيسة الكاثوليكية التى يمثلها المبشرون ، أعطت شعوب
المستعمرات كما يقول الزعيم الافريقى ، كل شيء الا الحرية .. لأنها
هناك اسلب هذه الحرية ..

وهكذا نرى أن الغرب لم يفرق فى استعباده للشرق بين النصرانى والمسلم ،
الا لضرورات تمزيق الجبهة الوطنية ، ولكنه ابدالم يعتبر مسيحى الشرق
جزء منه .. ونفس الموقف يجب أن يتخذه واتخذهُ الوطنيون فى الشرق
الذين اعتبروا أنفسهم جزءا من الوجود الاسلامى الوطنى ^١ ..

(١) روى لى الأستاذ اسطفان باسيلي المحامى المصرى المعروف تفسير تسمية
«دير السلطان» بهذا الاسم .. انه نسبة للسلطان صلاح الدين الذى رده إلى أقباط
مصر بعد ان انتزعه منهم الصليبيون فسموه باسم السلطان المسلم ..

نعود إلى شهادة لويس لوما كس :

« في القاهرة صدر قانون يمنع الجامعة الأمريكية والارسلات الأمريكية من تدريس الدين ، وكان على الارسلات الأمريكية أن تختار بين ترك التبشير بالمسيحية أو العودة لبلادها .. » « والسلام الجمهورى فى مصر يقول الله هو درعى » « اننى كمسيحى أمريكى صدمت بما رأيت .. » وعندما يركب الاتوبيس يسمع مصرية تحتج على الزحام فتزد عليها أخرى « الطريق إلى مكة سيكون أشد زحاما » وهو يكتب الجملة بألفاظها العربية ، ويعلق على قول المرأة المزعوم : « إذا تحقق حلم ناصر عن العالم الاسلامى .. فسيزدحم حقا الطريق إلى مكة »

وبالطبع .. نحن لا نتحدث عن مكة حق في الاتوبيسات .. ولكن مادام الهدف هو حشد العرب في معسكرات ريتشارد قلب الاسد والقديس لويس .. فلا بد أن يزعم الكاتب ان معسكرات صلاح الدين قد نصبت في القاهرة

والآن شهادة المانى ، هو « هنريش كامستر » كتبها في مجلة « دى بوليتشيا مينونج » عدد يناير ١٩٦٣ . تحت عنوان الاسلام السياسى .. يقول الكاتب الالمانى .. ان الدور الذى يلعبه الاسلام فى الاحداث الجارية بالشرق الاوسط لم يتضح بعد فى أوروبا .. ويمكننا أن نقرر ان التفكير الدينى يحدد الكثير مما يجرى فى هذه المنطقة .. وان خلف العديد من المشاكل التى نراها فى آسيا وافريقيا تكمن العقيدة المحمدية .. وقد لا يرضى عن هذا التحليل الغربيون (يقول الكاتب) الذين نبذوا منذ زمن بعيد التفسير الدينى للاحداث ولكن هذه هى الحقيقة .. ثم يشرح تاريخ القومية العربية فيقول « لقد قدمت أوروبا للشعوب

الإسلامية في القرن التاسع عشر فكرة القومية العصرية ، وفي هذه الفترة كانت الشعوب الإسلامية بدون استثناء تقريبا . . اما تحت قبضتها او تحت تأثير نفوذها السياس على الاقل . .

وفي القرن العشرين استغلت هذه الفكرة بنجاح سريع ضد أوروبا نفسها ، باعثة في الأذهان ذكريات الانتصارات الإسلامية .. بد وتبعث حتى ذكريات الحروب الصليبية » .. ثم يستشهد بخطبة الرئيس عن صلاح الدين في بور سعيد ..

ثم يقول : « وعند ما وجهت القومية العربية مجهوداتها قبل ٥٠ سنة ضد العثمانية ، لم تؤكد جانبها الديني .. وفي البداية .. لعبت الاجزاء غير المسلمة وخاصة في لبنان دورا حاسما .. وفي مصر كانت الحالة مختلفة تماما .. لأن القضية الرئيسية في مصر كانت خلع الحماية البريطانية .. لذلك كانت حركتها القومية منذ البدايه « محمدية » .. وهي حتى الآن لم تتغير .. »
ومنذ بداية حركة القومية العربية .. لم تتوقف الخلافات حول ما اذا كان من الضروري اكتسابها طابعا إسلاميا .. أو اقتصرها على الجانب العربي .. ولا زال الخلاف قائما .. وإذا كان من الممكن أن تجتذب القومية العربية اللادينية عددا من المتحضرين .. فإن الكتل العريضة لا تجتذبها مثل هذه المفاهيم .. فالعروبة عندها لا تنفصل عن الإسلام »

« وهكذا يرى فريق أن الوحدة العربية جزء من الحركة المناصرة للإسلام .. بينما يرى الآخرون أن الإسلام ليس شرطا ضروريا لتحقيق أهداف الوحدة العربية »

« وفي الحقيقة أن حدود القومية العربية لا تلتقي فحسب مع الإسلام ، ولكنها محاطة أيضا بدائرة كاملة من الحركة الإسلامية »

« ومن السهل أن نرى تيارا ليبراليا ولكنه بالحقيقة سيكون محمدا »
« قد يفضل البعض التقليل من أهمية التصريحات التي تعطى للشعب ..
ولكن حتى المتطرفين في تحيزهم للتجديد من العرب .. لا يمكنهم تجاهل
الحاج الجماهير في طلب دولة إسلامية »
« وربما كان من الخطأ أن نخلط بين الإسلام والقومية العربية ولكن
لا يقل خطأ عن ذلك أن نحاول التغاضي عن العلاقة الوثيقة بين الإثنين ..
« ان الاسلام لم يصبح مجرد دين بل عنصرا سياسيا »

* * *

أوروبا اذن .. أو بمعنى أشمل الحضارة الغربية ، لا زالت عند صليبيتها ..
وقد ازدادت حدة هذه الصليبية في السنوات الأخيرة مع خطر زوال
إمبراطوريتها في أفريقيا .. بيت المقدس الجديد .. وضمان رفاهية العرب
وتفوقه .. وأوروبا تدرك أن المنافس الحقيقي لها ، والقادر على تصفية
نفوذها هو العربي .. المسلم .. والذي يعد المصري أكبر اخوته ..
وفي مواجهة هذه الصليبية .. كان لابد أن ندرك وجودنا الحقيقي ..
مصريون .. عرب .. مسلمون ..

ذلك هو وجودنا .. ومكونات شخصيتنا .. وكما أن الشجرة تمتد بفرعها
مطاولة السماء بقدر ما تضرب بجذورها في الأرض .. كذلك نحن بقدر
ما نعتز بتاريخنا .. بإسلامنا .. بقدر ما نكون جديرين بمستقبل أشرف ..
بعيدا عن محاولات اليائسين للعودة إلى الماضي .. أو التكرار للتقدم
الحضارى ..

ومن هذه النظرة يمكننا الحكم على أولئك الذين حاولوا ويحاولون
القاء التراب على وجه ماضينا .. إقتلاعنا من جذورنا .. تحقيرنا ، باحتقار
ماضينا ، أو خلق تناقض لا أساس له بين حقائق وجودنا الثلاث .. في

محاولة لترجيح إحداها .. بهدف هدمها جميعا ..

وقد تعرضنا خلال المد الثورى الذى أثارته ثورة ٢٣ يوليو وظلمت ترعاه وتدفعه بانتصاراتها ، تعرضنا لحملة تخريب واعية ، كانت تهدف إلى تشويه عروبتنا ، وبتر هذه العروبة عن الاسلام .. وتشويه الاسلام ، واثارتنا لحرب ضد التراث وضد الدين .. حرب لا مبرر لها ولا تخدم إلا أعداء عروبتنا .. أعداء إسلامنا .. المتآمرين على وجودنا ..

ومن مؤامراتهم الفصل بين مصريتنا وعروبتنا .. فالبعض يهاجمنا نحن المصريين .. لأننا لسنا عربا .. بل لنا تاريخ يمتد إلى ما قبل الاسلام .. متخذين من التاريخ الفرعونى والقبطى نقيصة يطعنون بها عروبتنا ..

وعلى الجانب الآخر شركاء لهم فى الهدف ، ولكن ثيابهم فرعونية وأصدايتهم تدق بالحماس والطرب لمصر الفرعونية .. مصر القبطية .. مصر التى هى أعظم من العرب والعروبة والإسلام . !

والشاتم لنا .. والمادح فينا .. يلتقيان عند نقطة واحدة ، هى عزلنا عن العرب .. والمرء لا يحتاج إلى دراسة التاريخ وعلوم الاجتماع ليدرك أن لا عروبة بغير مصر .. وإن وجود مصر الحقيقى فى عروبتها وإسلامها ..

والفريق الأول يهاجم ثورتنا لأنها تسعى إلى فرض سيطرة مصرية ويتحدث عن رمسيس .. بينما الفريق الثانى يغرق ثورتنا هذه فى «المدح» ويقسم ليل نهار .. أنها هى التى ردت للمصريين جنسيتهم العربية .. والفريقان يريدان الواقعة بين الثورة والشعب المصرى تارة بالأسف على الشعب المصرى ، لما تقوده إليه العروبة .. وتارة بالن عليه بما تفضلت به عليه العروبة !

ولا حاجة للقول بأن الشعب المصرى العربى لم يتخل أبدا عن عروبتة
ولم يقف مرة واحدة بمعزل عن قضايا العرب وتتمنى أن يأتوا بموقعة واحدة
خاضها العرب . وكانت مصر بمعزل عنهم . أو لم تكن قلب الأحداث^١

(١) الا النضال تحت زعامة لورنس المباحثى الانجليزى . . فالحق اننا قابلنا
يرود تام . . وان تكن قطمان من جنودنا قد ساقها الحـكم الانجليزى للعمل
في هذه التى يسونها الثورة العربية .

نماذج

وما أحسبني هنا بقادر على أن أستعرض كل نماذج الصليبية في اجهزة الإعلام عند الغرب ، أو أوثق في استقصاء التأثير بهذه الروح في الفكر العربي فذلك جهد ينوء به الفرد . . ويعجز مثلى . . بل حسبي أن أتقدم ببعض النماذج لعلها تكون بداية دراسة شاملة .

وسنبدا هنا بمثل للتقدمية الزائفة التي تقود صاحبها إلى هاوية الرجعية بل إلى التستر على الاستعمار وتبرئته من أجل حرب مزيفة ضد العادات الدينية .

الدكتور الطيب « مصطفى محمود » كتب تحت عنوان « شمعته تحترق » مقالا تحدث فيه عن دور الصدفة في حياة الناس وعلاقتها بالتخطيط وأورد مثالا للصدفة ، حكاية الكوليرا التي أصابت مصر قبل حادثة القرين فزعم انها جاءت مع حاج طيب القلب جاء يحمل زجاجة من ماء زمزم . تخاطفها أهل قريته فلم يجد حلا إلا أن يلقي بماء الزجاجة في بئر القرية . وتصادف أن كانت الزجاجة ملوثة بميكروب الكوليرا فمات نتيجة ذلك ثلاثة ملايين مصري ا

والحكاية كما ترى لا تتفق مع الواقع ، ولا مع المنهج العلمي الذي يحاول صاحبنا أن يبشر به . .

وأغلب الظن أنه يتحدث عن وباء الكوليرا الذى وقع فى ١٩٠٢ وهو كوباء القرين ، جاء نتيجة للاحتلال البريطانى : كوليرا القرين جاءت فى بعض الأطعمة الملوثة التى وصلت إلى الأهالى فى معسكرات الجيش البريطانى سواء عن قصد ، كما يقول البعض ، لتخريب المد الوطنى عقب إثارة القضية المصرية فى مجلس الأمن ، أو كنتيجة محتومة لوضع قوات أجنبية لا تخضع لرقابة صحية

ونفس الشيء بالنسبة لكوليرا مطلع القرن العشرين بصرف النظر عن صحة الرقم الذى يورده الدكتور للتهويز ، والذى لا يتناسب مع تعداد مصر فى ذلك الحين

جاء الوباء مع الجنود الهنود العاملين فى قوات الإحتلال واخترعت الدعاية الانجليزية حكاية الزجاجة والبئر لتخفى جريمتها .. وإذا كانت قد انطلت على الناس وقتها .. فما أظن أننا نقبلها اليوم .. ولقد رجعت لبعض المختصين ويمكن القول لو أن ميكروب الكوليرا كان فى ماء زمزم ، لأصيب به الحاج نفسه ، ولانتقل الوباء بواسطته هو وعشرات الألوف من زملائه الحجاج لالمصر وحدها ، بل للعالم الإسلامى بأجمعه .. ولما كانت هناك حاجة بالميكروب لى يتجشم عناء الرحلة من الزجاجة إلى البئر .. عبر الصدفة .. وكل هؤلاء الحجاج الطيبين يحملونه فى أحشائهم .

● ميكروب الكوليرا . . كما يعرف أى طبيب ، حساس جدا ولا يمكنه العيش فى نسبة الملوحة المرتفعة فى مياه زمزم .

● وهو — كما يعرف أى دكتور — يحتاج لرعاية خاصة ، وثبات فى درجة الحرارة لانظن أن الحاج قد كفها له فى هذه الزجاجة .

● منذ أن سافر أول حاج لبيت الله الحرام من ١٤ قرنا والناس

يحملون ماء زمزم ويعبون منه ، ولم تسجل حالة وباء كوليرا بين الحجاج
في سنة من السنين . .

هذه القضايا كلا غفل عنها الطبيب ، لكي يغيظ المسلمين ، ويبدو
أمام الناس بمنظر التقدمي الذي لا يخاف ولا يأبه بمشاعر الرجعيين
المتدينين . .

والقاريء السطحي سيصدق الدكتور ، وسينفر من المسلمين الجاهلة ،
الذين يحملون الكوليرا من ماء زمزم ، وسينسى جريمة الاستعمار بل
ويتسرب إلى نفسه احترام هذا المستعمر المتمدين الذي لا يشرب من
زمزم ، ولا يحج لأبار الكوليرا .

والمسلمون الأتقياء ، وهم ملايين ، سينفرون من العلم الذي يمثله
الطبيب . . ومن الصحافة التي تنشر له وهكذا تبقى إهوة بين العلم والشعب .
هذا مثال لما يحدثه الغزو الفكري . .

.. وَإِلَيْكُمْ آخِرُ

ظهر منذ أعوام .. ولغير ماسبب معروف ، ناقد .. أغلب الظن أنه
مصرى .. اسمه غالى شكرى ، ماركسى التفكير^(١) .. عنصري متعصب ،
يحمل حقدا دفيناً على تراثنا .. ويتعلق بأقدام الفكر الغربى ..
الناقد المذكور ، بمناسبة وبدون مناسبة ، يطعن في وجودنا الإسلامى
مدعياً التقدمية .. ولو استطاع أن يمحوا الإسلام من تاريخنا لفعل .. فهو
ينكر أن يكون له أثر في ثقافتنا .. بل لا يعتبره موجوداً في التراث
الإنسانى !!

فعندما يتحدث عن تاريخ التراجيديا في مقال بمجلة الكاتب عدد
« يوليو » .. مقال ينحنى فيه ثلاث مرات للأب الراهب جوميه ..
نراه يستشهد بقول جان فراييه .. « الضمير البشرى موطن لنزاع لايفتأ
يتجدد بين الإنسان القديم الذى يروح تحت نير الخطيئة الأولى والإنسان
الجديد الذى خلقه التعميد خلقاً آخر » ..

والمسلمون لا يروحون تحت نير خطيئة أولى .. لأنهم يؤمنون بأن
الله غفور رحيم .. وأن كل إنسان مسئول عن نفسه ، وعن خطاياهم ..
كذلك لا يعتقد المسلمون بأن التعميد يخلق الإنسان من جديد .. بل

(١) هو لاينفى ماركسيته ، بل يقول عن الشيوعية أنها « امتداد أكثر
ازدهاراً للاراء التقدمية » الكاتب عدد يوليو ١٩٦٣ .

تخلقه أفعاله وإرادته الحرة ..

ولكن الناقد شكرى غالى ، شأن أساتذته فى مدارس التبشير التى تعلم بها ، لا يسلك الإسلام فى عداد التراث الإنسانى ، ولا يعتبر المسلمين عنصرا لا بد من إضافته فى وضع قوانين عامة للجنس البشرى ..

بل حتى فى تحليل مصر .. نراه يؤكد « تم تفاعل حضارى بين الفكرتين المسيحية والمصرية ما تزال لها واسبا فى النفس المصرية عند المسيحي والمسلم على السواء .. »

نحن نعزب ثرائنا كله .. وننحى لالراهب جوميه . فما اعتدنا الإحناء لرهبان بل ننحى لتاريخنا الفرعونى .. والقبطى .. ولبطولة آبائنا رهبان الصحراء ولكن بمفهوم يختلف تماما عن مفهوم غالى شكرى وآبانوفر الحديث ولأننا نعزب تاريخنا كله لا يمكن أن تنكر للإسلام ولا يمكن أن تقبل حذفه هكذا من مكونات النفس المصرية ..

ولكن هل حذفه شكرى غالى . ؟ نعم يقول فى نهاية مقاله « ومن مصر القبطية إلى مصر العربية (ولا أقول الإسلامية ، لأن الحضارة العربية كانت أعمق من أن يكون الإسلام عنصرها الوحيد ، كما أن التجربة العربية مع الإسلام تختلف تماما عن تجارب الأمم الأخرى مع نفس الدين) مصر الفرعونية . مصر القبطية . ومصر العربية الحديثة .. هى الحلقات الثلاث الرئيسية فى تاريخنا القومى . ومن خلال الإمتزاج الحضارى العميق بين هذه الحضارات الثلاث تكونت ملامح النفس المصرية . »^١

وداعا يا أربعة عشر قرنا . . وداعا يا موطن الأزهر . . وقلعة الإسلام
وعاصمة الفاطميين . . وقاهرة الصليبيين . . أسرة لويس التاسع . .

وداعا . . قد صدر قرار المحو من لا يرد قضائه . . الناقد . . السند
شكري غالى . . مصر الفرعونية التى اندثرت من عشرين قرنا . . تعيش
فى دى . . ومصر القبطية التى دامت سبعة قرون تشكل مصرى . . أما
أذان الإسلام يتردد خمس مرات من نصف ألف مأذنة بالقاهرة . . فلم
تأثر به . . ولا يجوز نسبته لمصر^١ !

الناقد المذكور ، أخرج كتابا عن « أزمة الجنس فى القصة العربية »
لنا رأى فى بعض ما جاء بهذا الكتاب :

المؤلف ساخط كل السخط على العلاقة الجنسية فى الإسلام . . على تعدد
الزوجات ، على سهولة الطلاق . . جاعلا من هذه القضايا أس الفساد
وبلاء وأم الخطايا جميعا . . ولا ينجل من أن يقول :

« التركة التى ورثها مجتمعنا على مدى الأجيال . . المواخر والدعارة
فى عصر الرشيد والمأمون والمعتمد والمتوكل والعصر البويهى ومصر
الفاطمية^٢ . »

ماذا بقى لك أيها العربى من تاريخك . . لتفخر به . . وهذه أمجد
عصورك بل أشرق عصور البشرية قد تحولت بفضل غالى ومن علموه . .
إلى مواخير ودعارة^٣ .

(١) ترجيح العروبة فى كلامه على الإسلام ليس حبا فى معاوية ولكن بغضا
فى على كما سنرى .

(٢) ص ٦٨ - ٦٩ .

(٣) الغريب أنه يشهد لنا بميراث المواخر والدعارة وينكر علينا التأثير بالإسلام

ويقرر في ثقة العالم : « سهولة الطلاق ، والفساد الذى يحقق بالرجل والمرأة من جرائمه »^١

أرجو أن يكون قد سمع بمنزل الدكتور ومارد وما به من مرايا . والفساد الذى حاق فيه بالمرأة والرجل . . رغم صعوبة الطلاق . . بل ومن جراء هذه الصعوبة ، كما يقرر أى باحث اجتماعى منصف ..

ويعود غالى شكبرى فيقرر « الطلاق وتعدد الزوجات وما يتبعهما من علاقات كالزنا والبغاء »^٢

بديهة صليبية ينطلق منها سيادة الناقد .. الطلاق وتعدد الزوجات .
يعنى مجتمع بغايا وزناة !! هكذا نسمح لنا قد أن نسم شرف أمتنا ..
لا أدري ولا أظن أن الزنا والبغاء فى القاهرة يفوق مثيله فى روما
حيث الدين الكاثولىكى يحرم تعدد الزوجات ، ويصعب الطلاق بل
يحرمه . ؟ !

لا أريد أن أجرى وراء الإحصائيات .. كل ما يعنى هنا ، أن ناقدنا
يزعم التحرر التقدمية ، يسود صحائف يطبعها فى بيروت .. لطعن النظام
الإجتماعى فى الإسلام ، ووصمه بالفسوق والفحش ، مرددا الحملة الصليبية
التافهة حول نظام الزواج فى الإسلام ..

ولا أدري لماذا لم يكاف نفسه ، عناء دراسة العلاقة الجنسية
فى ظل الإسلام ليكتشف أنها قد وصلت إلى قمة بن السمو والإنسانية

(١) ص ٦٩ .

(٢) ص ٦٩ .

القائمة على التكافؤ والاختيار الحر .. وأن الدول المتعدنية التي فتته بريقها
- ان كان حسن النية - تسعى جاهدة للوصول إلى علاقات زوجية كذلك التي
أقامها الإسلام . . ولا أدل على ذلك من رضوخ حتى الكاثوليك لحق
الطلاق . .

الأصل في الإسلام - كما قلنا - أن الإنسان حر الارادة ، وأنه يملك
دائماً أن يخطئ، وأن يصحح خطأه .. فهو سيد مصيره .. وقرارات الانسان
كلها انسانية .. وعلاقاته كلها انسانية .. تستمد قوتها من طابعها الانساني
وتتهار بارادة الانسان .. ليس في ديننا شيء يعقد على الأرض فلا ينقسم
إلا في السماء .. وليس في شريعتنا علاقة بين اثنين تسجل في السماء .. حتى
يستحيل علينا الخلاص منها !

نحن نتزوج بارادتنا ، وبتعاهدنا .. لا برباط يعقده كاهن .. وعندما
يستحيل علينا العيش .. تنفصل ..

نعم ! .. نعيش معاً بإرادة حرة .. ولأننا نريد ذلك .. وباختيار حر
لا تكفيرا أو عقوبة عن قرار خاطيء اتخذناه .. ونبقى أبد العمر نزرع
تحت .. لا .. نحن دائماً نملك أن نبدأ من جديد ..

ولست أدري كيف توصل الناقد إلى أن يرمى أمهات المسلمين بالفاحشة
من فرضية أن سهولة الطلاق يتبعها فساد وبغاء . ؟ !

الأعقل .. أن البغاء يتبع علاقة غير متكافئة بين رجل وامرأة يزرعان
تحت قيد زوجي لا سييل إلى الفك منه .. لا رجل وامرأة يملكان الاتصال ..
بل كيف يمكن أن تنشأ الحاجة إلى الزنا أصلاً في مجتمع ، لا حائل فيه بين
أى رجل وأى امرأة ، لكي يقيا علاقة جنسية شرعية فيما بينهما ..
بالطبع هناك حالات زنا فردية .. وعابرة .. تنشأ بين أفراد لا يفكرون في

العلاقة المستمرة .. ومثل هذه الحالات لا دخل لها بنظام الطلاق إباحة وتحريما

(١) في دراسة تقديمه للدكتور لويس عوض عن مسرحية برنارد البا يفخر بقوله أن الرواية تدور في المجتمع « الاندلسي » حيث يترجم الزاني . تفسيره للحياة المتوحشة التي تحياها عائلة برنارد البا . . ولا شك أن الدكتور لويس يعلم أن المجتمع الاندلسي كان أكثر تحمرا وإنسانية من أسبانيا الكاثوليكية . . وأن رجيم الزناة لم يبتدعه الإسلام بل جاء في التوراة والإنجيل . . وبدلا من التعريض بالحضارة الاندلسية ، والجري وراء السخف القائل بأن تخلف أسبانيا والبرتغال هو ثمرة الحكم العربي . . بدلا من ذلك أليس الأكثر علمية . . أن يدرس آثار الحكم العربي التي جعلت أسبانيا والبرتغال أول الدول الأوروبية دخولا في عصر النهضة حتى امتصت دماء الحضارة منها عما كتم التفتيش . . بل لماذا لا تأمل كلمات « كلود فارير » عضو الاكاديمية الفرنسية يقول : في عام ٧٣٢ ميلادية أمت بالإنسانية كارثة ، قد تكون أكثر الكوارث شؤما في العصر الوسيط كله . وقد غرق فيها العالم الغربي ، طوال سبعة قرون أو ثمانية ، في مهاوى بربرية كان عصر النهضة قد بدأ يبددها والتي قواها عصر الإصلاح من جديد . . هذه الكارثة التي أكره حتى ذكرها ؛ هي الانتصار المقيت الذي أحرزه قرب بواتيه ، متوحشوا الهاركاس من محاربي الفرائك بقيادة الكارولنجي شارل مارتل ، على الكتائب العربية والبربرية التي لم يعرف الخليفة عبد الرحمن أن يحشدها بما يكفي ، فراجعت وفشلت ، لقد تهقرت المدينة في هذا اليوم المشؤوم ثمانمائة عام . . وذلك أنه يكفي أن يكون الانسان قد شاهد حدائق الاندلس ، أو البقايا المدهشة لعواصم السحر والحلم اشبيلية غرناطة ، قرطبة ، طليطلة ، لسكى يستشف ، في دوار معجز ما كانت قد آلت إليه فرنسا ، وقد خلصها الاسلام الحاذق ، الفيلسوف ، المسلم ، السمع - الاسلام هو هذا كله - من أهوال لا تسمى ، اجتاحت على الأثر بلاد الغال القديمة ، التي خضعت بادىء الأمر للعصابات الاوسترازية الوحشية ثم نجرت ومزقت واغرقت في الدماء والدموع ، وأفرغت من الرجال الحروب الصليبية ، واتحمت بالجثث من جراء حروب كثيرة أهلية وأجنبية ، في حين كان العالم الإسلامي ، من الوادي الكبير إلى الآندوس ينمو وينتصر بسلام ، في ظل الأمويين والعباسيين والسلاجقة (لا مواخير ولا دعاة ؟) .

لو كان الناقد ثوريا .. أو نزيها .. أو متحررا يعتز بنسبته لهذه
الامة .. لاكتشف في العلاقات الشخصية في الاسلام ما اكتشفه
ثوري اعتذر له أنني أحضره كشاهد في معرض الرد على مانحن فيه ..
ذلك الشاهد الثوري .. هو عمار أوزيجان ، وإليك كلماته :

« إن هذه الفوضى الأخلاقية المسيية للجريمة غير واردة عندنا ، ليس
لأن ابليس عاجز عن اغوائنا في حين ينجح في جر الملائكة إلى الهاوية ..
كلا .. وإنما لأن تأثير محيطنا الإجتماعي يساعدنا على مقاومة أنفسنا وغلنا
السفلى .. وأيضاً بسبب الزيجات المبكرة والمرتفعة النسبة .. وأخيراً بفضل
البساطة التي يتم فيها الزواج والطلاق سواء بسواء .. »

كيف وصل أوزيجان .. وغالى من نفس المقدمة إلى نتيجتين
متعارضتين تماماً ؟ !

لأن الأول أنار بصيرته وعى الثوار وشرف الأحرار .. وربته ثورية
الشعب .. والثاني أعماه التعصب والتبعية .. وربته مدارس التبشير .. الثاني
ماركسي أنكر ماركسيته ليخرج من السجن .. وليس له يوم يفخر به
ضد الإستعمار

= سأسأل فيما بعدهؤلاء الفرنسيين (يقول الكاتب الفرنسي) ماذا يفعلون
في انتصارنا عام ٧٣٢ على المسلمين ؟ وعملاً إذا كانوا لا يحكمون معي أن هذا الإنكار
الذي أصاب شعباً متمدناً على يد شعب بربري كان ، بالنسبة للإنسانية جمعاء مصيبة
كبيرة ؟ اه .

والمصيبة الأكبر أن يأتي كتابنا ليفرخوا أيديهم شماتة في الهزيمة الإسلامية
وأنى اقتبس هنا لعمار أوزيجان .. استشهاده بالمثل الجزائري « ما بينك وأصله
غير البغل » ..

والأول زعيم ماركسى ، تخطى الماركسية إلى آفاق ثورية جديدة وخرج من السجن إلى الوزارة بعد أن حمل السلاح ورد مع رفاقه إلى ١٢ مليون حريتهم وعروبتهم بفضل إسلامهم الذى أصرروا عليه

نعود لغالى شكرى

الغريب - ولا غرابه - أن هذا الكاتب الذى يضيق بزواج الرجل بأربعة ، وسهولة الطلاق ، يمتدح فى أول دراسته المشاعية الجنسية ويربط فى مخف بين الملكية الجماعية لوسائل الإنتاج والزواج الجماعى .. ويقول: «تلا ذلك مرحلة الزواج الجماعى فى ظل الملكية الجماعية لوسائل الإنتاج (كأن المرأة ضمن وسائل الإنتاج) فلم تبرز العلاقة الجنسية كمشكلة بين الأفراد (بالطبع مادام الجميع يتسافدون كالخمر) وإن صلحت للتعبير عن حاجتهم المشتركة إلى الحُصْب والنماء فى بقية أشكال الحياة الانسانية ومقوماتها»

ثم ينتقل إلى الزواج الحالى «فما أن دخل المجتمع الانسانى فى مرحلة جديدة فى ظل الملكية الفردية لوسائل الإنتاج ..»

«ومن الواضح أن المرأة أصبحت فجأه (لا أدرى كيف يصبح ذلك فجأه .. فالذى يحدث فجأه هو انقلاب سياره .. أو تقياً فكر فاسد .. لا تطورا إجتماعياً يستغرق آلاف السنين) فى وضع مهين ، لأن المساواة الاقتصادية بينهما تخضع لاعتبارات لم تكن موجودة من قبل ..»

ولا أدرى هل بدأت المرأة تحبل وتلد بعد ظهور الملكية الفردية فقط .. وفى ظل الشيوعية البدائية كان الرجل والمرأة يلدان على قدم المساواة ؟ ! ألم تكن حاجة المرأة إلى من يطعمها ويحميها ستة أسابيع على الأقل -

لضرورات بيولوجية قبل أى نظام اجتماعى .. تحتم وجود فارق بين دور المرأة والرجل فى الإنتاج . ؟ !

يقول الناقد « بل إن هذه العلاقة خرجت بالتدريج أيضا من حدودها الطبيعية التى كانت تعتمد على مجرد الرغبة والتوافق بين اثنين »

هل الزواج الجماعى .. أو زواج القطيع يقوم على الرغبة والتوافق بين اثنين ؟ هل يمكن وصف العلاقة الجنسية بين الماعز .. بأنها رغبة وتوافق بين جدى بعينه وعزّه بعينها ؟ !

ولماذا يغضب هذا الأسف على الزواج الجماعى .. من تعدد الزوجات وسهولة الطلاق ؟ إلا لغرض فى نفس يعقوب ؟ !

وغالى شكرى ثائر على كل ما يمت للإسلام بصلة .. فى دراسة لأدب « عبد الحميد جوده السحار » يتهمه بأنه من الفريق الذى يخشى الثورة « لانه يخاف على ما فى جعبته من قيم قديمة من المثاليات والأديان والسماويات » وإلى هذا الفريق يقول غالى شكرى : « تنتمى أول مراحل القصاص عبد الحميد جوده السحار التى ظلت كثيرا من رواسيها عالقة باتباعه الأدبى حتى أحدث مراحلها .. ويسكنى أن نلقى نظرة خاطفة على قائمة مؤلفاته الدينية لى تتضح اهتمامات المؤلف ونذكر جوهر ما يؤلف »

ثم يستعرض « جرائم » المؤلف أو دليل تخلفه الذى يبيح له الحديث عنه بهذه اللهجة بمجرد النظرة الخاطفة .. من هذه المؤلفات .. - يسجل غالى شكرى - بلال مؤذن الرسول ، سعد بن أبى وقاص ، أبناء أبى بكر الصديق ، أهل البيت ، قصص من الكتب المقدسة ، قصص الأنبياء ، ١٨ قصة بالإشتراك مع سيد قطب ، قصص السيرة النبوية ٢٤ قصة .. قصص

الخلفاء الراشدين ٢٠ قصة .. الخ .. الخ^١ .. « ويكمل » ولست أريد أن أحصى عدد الآيات القرآنية التي تخللت الاقصوه^٢»

محاول أن يقلد سلامة موسى عندما انتقد عبقریات العقاد ، ناسيا أن كتابات سلامة موسى ، قد انتهت بوفاته ، وأن ما بقي منها ، إن كان يجذب اهتماماً ، فكما يهتم الباحثون برسومات الأطفال ، ندهش من قدرتهم على التعبير ، ولكننا لا نتخذها أبداً كمقياس لفنون الكبار أو نموذج يحتذىه الدارسون ..

ناسيا الفارق الضخم بين يومنا .. والأمس الذي عاشه سلامة موسى .. كان المجتمع المصرى أو المجتمع العربى بصفة عامة تحكمه رجعية تستغل الدين .. وكان هجوم سلامة موسى على الدين ، يغتفر فى ظل الحقد العام على الرجعية .. كنا مشغولين فى حربنا ضد شيوخ الأزهر الذين يخدمون الملك .. عن أن تنبه لطعنات سلامة موسى التى توغل فى اللحم إلى أبعد من قشرة رجال الدين المتهرثة . كنا مشغولين لدرجة أننا لم نتوقف لرد سلامة موسى عن هجومه وطعنه فى نحر أمتنا .. عبد الرحمن الجبرى ، الذى عيره سلامة موسى بأنه شيخ أزهرى .. كأنها سبة .. لأن الجبرى هاجم المتعاونين مع الاحتلال فى جيش الحائن الجنرال يعقوب . بينما كان الجبرى أرحب صدراً منه فلم يتردد فى نقد علماء الإسلام الذين تخاذلوا أمام المحتل ..

(١) ص ٢١٠

(٢) ص ٢١١

كنا مشغولين بحربنا ضد الأزهر الرجعي والإقطاع المستغل للدين
عن أن نلتفت لغمزات سلامة موسى ، والتي لا يمكن تفسيرها أو تبريرها ..
ولو كانت تشنجات عصبية من متعصب لأمكن فهمها .. أما أن تصدر
عن كاتب كان يفاخر بأنه لاديني .. وهو كذلك فعلا .. فأمر يحتاج
لتفسير .. ويستحيل على التبرير ..

ثم أن يأتي آخر بعد أن تحررت بلادنا ، بعد أن أصبح لدينا رجال
دين أحرار .. بل بعد أن أصبحت معركة تحرير أفريقيا .. كما يشهد
كتاب الغرب أنفسهم .. هي معركة الإسلام ..

وفي وقت تبذل الدولة وحكومة الثورة ، الأموال لطبع المصحف
وتسجيله ؛ وتعمل ليل نهار لإصلاح الأزهر حتى يضطلع بمسؤولياته
الكبرى .. وفي الوقت الذي يحشد فيه الغرب كل أسلحته ، ودعايته
لمحاربة الإسلام في أفريقيا .. باعتباره الخطر المباشر على نفوذه الإستعماري ..
ولا يجد الغرب إلا الأكاذيب العفنة يرددها عن حكاية تعدد الزوجات
والطلاق والرق .. ويروج بيننا في خبث ، دعوة لتقدمية زائفة ، تدعونا
إلى أن تنفض عنا ديننا .. لأنه من القيم القديمة ! !

في مثل هذه الظروف .. لا يكون ثوريا من يهاجم الإسلام ،
ولا تقدما من يعرض به .. بل إني أتهمه بخدمة الأهداف الإستعمارية
في الوطن العربي .. وأفريقيا .. لافرق بين جهوده وجهود المبشرين
الإستعماريين الذين يتآمرون على وحدة السودان ، والذين يثيرون المتاعب
للحكم الوطني في أفريقيا السوداء .

وليس من المعقول ولا من المقبول ، أن نسكت على كاتب يحاول أن
يسخر من فنان مسلم لأنه يكتب عن « بلال مؤذن الرسول »

لو كان الناقد ثورياً ، تقديمياً ، تعنيه قضية تحرير أفريقيا ، ويقف إلى جانب شعوبها في معركة تقرير المصير .. لبذل سنوات من عمره في دراسة هذه الشخصية الفذة ، . بلال .. الأفريقي .. الأسود .. الذي آمن بالإسلام دين المساواة ، فاستمد منه قوة قهرت أسياده ، واستطاع أن يصل تحت ظلال الإسلام إلى الصف الأول .. وكان له الفضل والسبق على سادة قريش جميعاً ١ ...

لو أنه بذل جهداً في تعريف الإفريقيين ببلال مؤذن الرسول .. بدلا من الاستشهاد به للتعريض بالقصاص العربي بل وأن تكون الكتابة عن هذه الشخصية مثارا لحقده ، إلى حد استدعاء الشرطة للقبض على القصاص بتهمة معاداة الثورة أو عدم التجاوب معها .. كأنه هو .. المعجب بمحضارة طرازان .. ثوري ؟ !

وأنه لما يشرفني أن أكتب هذه الكلمات قبل أن أقرأ لعمار أوزيجان ، وصفه المبدع « لموسم سيدي بلال » والذي يحتفل به شعب الجزائر

يقول الثائر الجزائري : « كان موسم سيدي بلال ، طوافاً سنوياً أخذاً يقوم به المسلمون السود في الجزائر .. ومن أجدر بلعب هذا الدور الرمزي من سيدي بلال العبد الإفريقي المعتق ، رفيق النبي ومؤذنه .. » الناس سواميه كأسنان المشط لافضل لأبيض على أسود ، ولا لعربي على أعجمي إلا بالتقوى .. كان الاسم الرمزي لبلال بن رباح يعكس النزوع إلى المساواة عند الشعب الأسود .. وكان يتخذ شهادة على إيمانه ، يذكر

(١) أبو بكر سيدنا : واعتق سيدنا : (عمر بن الخطاب) .

العالم الإسلامي كل يوم ، المؤذن الأول الذي كان يمكن لشاعر
كأبيه سيريز أن يغني « العبدية برأيتها الشهية ، برأحة البصل المقلّي »
مضيفاً إلى ذلك عسل الحرية وعطر الاخوة في المدينة المنورة .. والواقع
أن اسم سيدى بلال مقترن بالآذان .. هذا النداء الرخيم الذي يحرك
الروح وهو يصاعد من المآذن معلنا الصلوات الخمس اليومية .. « ثم
يورد عمار نص الآذان^١ .

عمار أوزيجان .. ليس من مشايخ الطرق الصوفية ، بل قاهر فرنسا..
وأحدُ بناة الاشتراكية في الجزائر .. ومع ذلك أرجو من السيد غالى
أن يكلف خاطره ويحصي عدد الآيات القرآنية والأحاديث النبوية في
كتاب اوزيجان .. وليثق أنه لا يصل إلى أن يجلس مجلس أصغر التلاميذ
في حضرة اوزيجان من ناحية الثقافة الغربية ..

لماذا نضحك في كمناعندما نؤلف عن بلال .. ونركع في خشوع عندما
يؤلف الآخرون عن جان دارك .. لماذا يشير أن يحصى الآيات القرآنية في
قصة .. ولا يحصى آيات الأنجيل في خطب وكتابات لينين وستالين مثلاً .
ويصف أسلوب السحار بالسذاجة قائلاً « إن هذه السذاجة كانت
تتوارى بين حين وآخر كلما تخلص الكاتب قليلاً من عواطفه الدينية
تحت ضغط الأحداث ، وإصرار النماذج البشرية على أن تبدو
إنسانية حقاً .. » .

كأن العواطف الدينية تحجب الإنسانية .

ثم يتولى وعظنا : .

(١) الجهاد الأفضل ص ٩٩ .

«فلم تعد حضارتنا قاصرة على كتب الدين ، كهدية نقدمها إلى أوروبا لنجذبها من حظيرة الشيطان إلى حقل الإيمان .. إن أوروبا تنفق ملايين الجنيهات على الكتاب المقدس والفلسفات اللاهوتية ، ومعاهد التعليم الغيبي ، وهي أذن .. ليست بحاجة إلى أنبياء جدد من الشرق .. ولم يعد الشرق نفسه شرقاً .. إنه يستطيع الآن أن يضيف إلى الحضارة الإنسانية شيئاً جديداً غير الرسائل السهاوية ، شيئاً يرتفع إلى مستوى العصر ، في النقد العلمى والضميرى معا ... »^١ .

قد تبدو أنها كلمات عقل مختل يستخلص من مقدمات صحيحة نتائج مغلوطة .. ولكنها منطق رجعى معاد لوجودنا وقوميتنا .. الناقد معجب بالحضارة الأوروبية ، وهو يشهد أن أوروبا المعاصرة تنفق ملايين الجنيهات فى طبع الكتب المقدسة ومعاهد التعليم الغيبي والفلسفات اللاهوتية .. فلماذا بالله وبالشياطين لا تفعل نحن ؟ ! ... إلا إذا كنا حريصين على عدم اعتراض سبيل اللاهوت الأوربى .. والشوشرة عليه . ؟ ! هل تقرأ عيننا لأن أوروبا تنفق الملايين على طبع كتابها المقدس ؟ .. لماذا لا تنفق نحن على الدين وعلى كتابنا المقدس كما تفعل أوروبا الذرة .. أوروبا الصواريخ وغزو الفضاء .. لأن أوروبا لم تجد ناقدًا مثقفًا وإعياً تقديمياً مثل غالى شكرى يردها عن الغى الذى تتردى فيه ... بينا رزئنا نحن وحدنا بهذا الناقد ! .

ومتى كانت حضارتنا قاصرة على كتب الدين .. متى ؟ .. يوم انتشرنا نحمل كلمة القرآن من طنجة إلى بكين .. يوم صدمنا أوروبا الغارقة فى

هاوية التخلف وظلمات الجهل .. يومئذ لم تقتصر حضارتنا على كتب الدين بل نشرنا كتب العلم ، وخلاصة الفكر الإنساني .. فلما هوت حضارتنا .. لم نعد نصدر لا ديناً ولا دنياً ..

وهل صحيح أن الشرق لم يقدم سوى الرسائل السماوية ^١ ، وأن النقد العلمي والضميري ، الذي يرتفع إلى مستوى العصر لا يتأتى إلا إذا طرحنا عنا .. الرسائل .. أكان منهاج ابن خلدون إلا ثمرة العقل الإسلامي .. والكندى وابن سينا وابن طفيل وابن رشد كل زهرات الشرق تنكرها بأثفك المزكوم . ^١

أسمع رد عمار أوزيجان .. « انكار وجود فلسفة انسانية ، ودينية ، هو طمس لكل ما قدمه عرب الأندلس خلال نصف قرن ، هؤلاء الزارعون الذين قدموا القمح الأسود ، الثقافة ، الري ، الطب ، الصيدلة ، الفلك ، الهندسة ، صناعة الحرير ، والصياغة ، والتسامح ، والتعايش السلمي ^٢ .

إذن .. ليست الرسائل السماوية وحدها هي ما تصدره حضارتنا .. والشرق الذي سيقى شرقاً ، وستخبى كل محاولات الصليبية التي تأمل دائماً أن يصبح ليس شرقاً .. وإن آمنت هي وبشرت بأن الشرق شرق والغرب غرب ولن يلتقيا ..

ويظن غالى شكرى ، أنه قد اقترس عبد الحميد جوده السحار وما يمثله عبد الحميد فيمعن طعنا وتجرىما ..

(١) الرسائل السماوية لا ترتفع إلى مستوى العصر ! ربما كان نقد السيد غالى هو الذى يرتفع ؟ !
(٢) ص ٥٣

« الاقتباس من القرآن يذكرنا أكثر فاكثراً أن السحر ظاهرة أدبية ، تمثل رد الفعل العنيف لتطورنا الحضارى ، من جانب القيم القديمة . . كما أنه رد فعل طبيعى لأكوام الأدران الصفراء .

ماذا نقول لمن يسمى قرآنا . . قيم قديمة . . وأدران صفراء ؟ !
أقول مع العجزة . . حسبنا الله ونعم الوكيل . . . الله ينصر دينه . . ؟
.. لو أن رينان هو الذى يقول هذا يسنده جيش احتلال . .
وأساطيل أوروبا العظمى تزجر عند الثغور . . لقبنا الشهادة دفاعاً
عن الحق . .

أما اليوم ، وقد كسرت ثورتنا والثورة الجزائرية ، ووجود الرئيس عبد السلام عارف ، العمود الفقرى للاستعمار الصليبي . . فإننا نقول الاقتباس من القرآن ليس رده . . والأدران الصفراء هى ما كتبت وما طبعوا لك فى بيروت . . ولو على ورق أبيض . .

إسمع أوزيجان : تستعجل العقلية العصرية كثيراً فى توديع الأديان كلها توديعاً مائماً ، دون أن تدرك أن الأيدلوجية الإسلامية ليست محتضرة ، بل فى كامل اندفاعها وحركتها .

« ما أكثر الذين انتقدوا الإسلام دون أن يعرفوه . . إنهم يشاركون فى الجهل رينان » .

وعلى ذكر بيروت التى طبعت كتاب غالى ، أقول أن له فى كتابه

هذا . . رأيا جديرا بالتأمل ، عن لبنان . . إن كان منطقيا من مثال هذا الناقد . . فهو حريص على أن يؤكد وجود فارق بين لبنان ومصر ينعكس في اختلاف أدبهما . . وبين لبنان والأدب العربي كله ، ويتفق في ذلك مع الدعوات الإقليمية

الفارق الذى يكتشفه الناقد . . فارق ديني . . رغم كل ما سوده في تنفيه شأن الدين . . فهو يقول : « فلو بحثنا عن السمة الغالبة على الأدب اللبناني لا كتشفنا أنها ليست تماما هى السمة الغالبة على الأدب المصرى رغم القرابة التاريخية التى تربط المجتمعين »^١

تأمل حكاية القرابة التاريخية . . ثم اقرأ : « لانعثر على هذا الإحساس المسيحى الحاد بالخطيئة فى غير لبنان ، ولكنه يعتبر من الخصائص المميزة لأدبه » . .^٢

أننا رغم رجعتنا . . وإيماننا . . نرفض القول بلبنان المسيحى . . ونرفض أيضا قوله : « أمتنا العرية التى ماتزال فى دور التكامل والتكوين »^٣ .

وهو هنا يبعث يردد قول الشيوعيين الفرنسيين عن أمة إكتمل

(١) ص ٧٠ لاحظ تناقض ذلك مع مقاله فى مجلة الكاتب التى يؤكد فيها الروح المسيحية فى مصر . . لتعرف أنه لا يتبع منهجا . . بل حربا صليبية حسبه أن يطلق فيها فى كل مناسبة قذيفة .

(٢) لو أنهم فى دراسته المفرضة عن أدب احسان عبد القدوس بقراءة قصة لا تطفى الشمس . لوجد هذا الإحساس المسيحى .

(٣) ص ١٦٤

تكوينها قبل أن يتشكل غالى شكرى وزعماء الحزب الشيوعى الفرنسى ،
فى الارحام .

وإذا كان شكرى غالى قد لمس إحساس اللبنانيين الحاد بالخطيئة النابع
من مسيحياتهم .. إننا نرجوه وهو الناقد المسيحى .. أن يحس بجرم
ما ارتكب من خطيئة إذ سود هذه الصفحات ضد تراث أمته .. وإلا فما
تراثه إن كان عربيا ؟ ١

وأحب قبل أن أنهى حديثى عن غالى شكرى أن أناقش هنا بعض
الآراء التى روجها فى مجلة الكاتب عدد سبتمبر .. فى دراسة عن
التراجيديا المصرية زعم فيها أن أبانوفر هو أول بطل تراجيدى ..
ولكن مايعنينا فى هذه المقالة المتعددة الطعنات .. هو طعنه فى الإسلام
بمثل هذه الآراء :

« أما القضية الرئيسية فى الإسلام ، فهى العلاقة بين الإنسان والله .
وهى علاقة قائمة على أساس التسليم بالحقيقة الآلهية » فالمعرفة ليست
غاية على الاطلاق « وعلى الإنسان أن يذعن لما « يمكن » أن تقدمه
المشيئة الآلهية دون أن يساوره الشك فى عدالتها وصواب حكمها » ١ .

حكاية القدر فى الإسلام ، والتهويل فيها ، شنشنة صليبية نعرفها فى
كتاب الغرب من الدرجة الثالثة .. ولا نأبه بها .. فنبينا لم يستسلم للقتل ..
بل حفر خندقا يقيه هجوم الأعداء ، وأرسل جنوده ليلا ليغتالوا
الأعداء .. وأتقى الصحابة السهام عنه بظهورهم .. وأحتال ببراعة ليفلت .

«من حصار المشركين ليلة المعبرة .. حتى معجزاته ، ليس فيها هذا القدر الخرافي ، كما يصوره الغريون ، فلا بد من نسيج عنكبوت ويض حمام عند مدخل الكهف لمنع المشركين من الدخول عليه صلى الله عليه وسلم ..

ليس في ديننا استسلام بليد لا تقدر . ولا خضوع ذليل لتصاريفه بالعكس .. لأنه مكتوب على ابن آدم .. أنه لا يعرف الغيب .. فإن عليه أن يسعى بكل ما يستطيع لصنع مستقبله ..

أما موقف المسلمين من المعرفة .. فسأرد عليه من كتاب قدرى حافظ طوقان .. « مقام العقل عند العرب » :

قال العلاف^١ : « إن معرفة الله تعالى ومعرفة الدليل الداعي إلى معرفته تم بضرورة العقل » .

وفي رساله الكندي للمعصم « إن أعلى الصناعات الإنسانية وأشرفها مرتبة صناعه الفلسفة .. ولماذا ؟ لأن حدها علم الأشياء بمحققاتها بقدر طاقة الإنسان . ولأن غرض الفيلسوف في علمه ، إصابة الحق . وفي عمله ؛ العمل بالحق » ..

« وينبغي أن لا نستحي من الحق واقتناء الحق من أين أتى ، وإن أتى من الأجناس القاصية عنا والأمم النباينة لنا ، فإنه لا شيء أولى بطلب الحق من الحق ، وليس ينبغي بنحس الحق ولا تصغير بقائله ولا بالآتى به . ولا أحد بنحس بالحق .. بل كل يشرفه الحق .. »

العاقل من يظن أن فوق علمه علما ، فهو أبدا يتواضع لتلك الزبدية .
والجاهل يظن أنه تنهى فتمقته النفوس لذلك .. »

وتعرض الفارابي لنظرية المعرفة ، وقد أودع بعض عناصرها متفرقة في
كتبه ورسائله^١

وكذلك يرى الفارابي أن الدين والفلسفة لا يتناقضان وليس بينهما من
اختلافات جوهرية ذلك لأنها يتفرعان من أصل واحد يحوى المعرفة والحق
والحياة - وهو العقل الفعال ..

« ويرى الفارابي أن أكمل إجتماع انساني هو الاجتماع الذى يشتمل على
جميع أمم الأرض » ويرى الدكتور جميل صليبا أن الفارابي يمد يده إلى أوسع
أفقا وتصوراً من فلاسفة اليونان^٢

وفي رساله سماها « النكت فيما يصح وفيما لا يصح من أحكام النجوم ،
بين فساد علم أحكام النجوم الذى يعزو كل ممكن وكل خارق إلى فعل
الكواكب وقرائنها .. » لأن الممكن متغير لا يمكن معرفته معرفة
يقينية

وانتهى الفارابي من هذا كله كما يقول دى بور .. « بان هناك معرفة
برهانية يقينية إلى أكمل درجات اليقين نجدها في علم النجوم التعليمى
أما دراسة خصائص الافلاك وفعالها في الأرض فلا نظير منها بمعرفة
ودعاوى المنجمين ونبؤاتهم لا تستحق منا إلا الشك والارتياب^٣ »

(١) ص ١١٦ مقام العقل عند العرب .

(٢) ص ١٢١ نفس المصدر .

(٣) ص ١٢٢

ونفى ابن سينا إمكان تحويل الفلزات الحسيسة إلى ذهب وفضة ، ونفى
لإمكان إحداث هذا التحويل في جوهز الفلزات « لأن لكل منها تركيبا خاصا
ولا يمكن أن يتغير بطرق التحويل المعروفة ^١ .. » انظر دقة العالم ..
في قوله « الطرق المعروفة » ثم تبوءاته لكأنه يعرف النظرية الذرية .. وحكاية
الجزىء والذرة ..

« ان الانسان لا يعبر إلى السعادة القصوى إلا على جسر من العقل
والعلم » ابن سينا

وقال ابن سينا أن النظام الكلى للعالم مقدور لله تعالى ، وقد أبدعه
على شكل ينطوى على الخير والنس . أما الجزئيات أى أفعال الناس فهى
منسوبة إلى فاعلها لازمة لهم ولا علاقة لها بأفعال البارى ^٢

ويعترف نلينو بأن قياس المأمون وقياس البيرونى لمحيط الأرض من
« الأعمال العلمية المجيدة والمأثورة للعرب » ^٣ .

« وكان يرى فى وحدة الاتجاه العلمى فى العالمين الإسلامى والغربى
الاتحاد الشرق والغرب . وكأنه كان يدعو إلى إدراك وحدة الأصول الإنسانية
والعلمية بين الشعوب فى علم واحد ^٤ » .

ولابن حزم آراء علمية ونظريات فلسفية « هى فى الطبقة الأولى من
القيمة الذاتية للحقيقة » كما يقول الدكتور عمر فروخ .

(١) ص ١٢٩

(٢) ص ١٣٧

(٣) ص ١٤٢

(٤) ص ١٤٢ .

ومن هذه النظريات الجديدة بالذكر والاعتبار « نظرية المعرفة »
وقد عقد لها فصلاً خاصاً في كتابه « الفصل في المال والأهواء والنحل »
ويقول الدكتور عمر فروخ « ابن طفيل فضل طريق العقل على
طريق الدين ^١ .

وابتدأ الجاحظ كتابه الشهير الحيوان بما يلي « جنبك الله الشبهة
وعصمك من الحيرة ، وجعل بينك وبين المعرفة نسبا ^٢ .

وخرج الدكتور لويس برنارد « أستاذ تاريخ الشرقين الأدنى
والأوسط في جامعة لندن » من دراساته بأن أوروبا تحمل ديناً مزدوجاً
للعرب .. تعلمت أوروبا من العرب طريقة جديدة للبحث ، وضعت العقل
فوق السلطة ونادت بوجوب البحث المنقل والتجربة ^٣ :

وفي كتاب المسائل الطبيعية الذي ألفه « قبل ثمانية قرون » العالم
الإنجليزي « أدلارد أوف باث » يتجلى إعجابه بطريقة العرب في جعل
العقل الدليل والقائد ، وذلك من الفقرات التالية ، وهي موجهة من
« أدلارد » الذي درس في الجامعات العربية وتأثر بطريقة علماء العرب
إلى ابن أخيه الذي درس في جامعات الفرنجة وتأثر بطريقة علماء الفرنجة ..
« إنني وقائدي ودليلي هو العقل - قد تعلمت شيئاً من أساتذتي العرب :
وأنت تعلمت شيئاً مختلفاً عنه . لقد بهرتك مظاهر السلطة فوضعت في

(١) ص ١٧٦

(٢) ص ٢٠٤

(٣) ص ٢٢٨

رأسك لجاماً تقاد به ^١ .

ويعترف غوستاف لوبون بأن العرب أول من آمن بما نطلق عليه
حرية الفكر والتسامح الديني ^٢ .

وقال يكون عن ابن رشد « إنه صحيح كثيراً من أغلاط الفكر
وأضاف إلى تراث العقول ثروة لا يستغنى عنها بسواها ، وأدرك كثيراً
ما لم يكن قبله معلوما لأحد » ^٣ .

أظن أن هذا يكفي لأمثال شكرى غالى .. وإذا كان لنا أن نقول له
كلمة أخيرة .. فأتنا ننصحه إن أراد الحديث مرة ثانية عن الإسلام ، أن يدرسه ..

(١) ص ٢٢٧ - ٢٢٨ نفس المصدر .

(٢) ص ٢٢٩

(٣) ص ٢٢٩ - ٢٣٠

الشرق قناوى ..

الأرض صر ..

بـمـون ..

الحديث عن الغزو الفكرى فى مسرحية نينجون . . السماء « جميلة »
لنعبد الرحمن الشرقاوى يحتاج إلى مقدمة . .

نعم مقدمه . . ولو طويلة جدا . . بل ولو دراسة كاملة حتى نجلو
الغموض عن إدعاء التقديمية والثورية فى أدب الشرقاوى . . وقد اخترنا
قصة الأرض . . لأنها من قصة قد أحاطتها الدعاية المقصودة بجو غير الذى
خلقت من أجله مثل قصة الأرض ، وإذا كان المرء يثاب رغم أنفه . .
فليس من العدل أن تثاب مثل هذه القصة الرجعية ، بكل ما خلع عليها من
صفات

والأرض تمتاز بأنها من لون الأدب الرجعى الإيجابى . . اختارت
جانبا واضحا من الصراع الطبقي الذى يشكل تاريخنا خلال سنوات ٥٠-٥٤
ولا شك ان لهذه الفترة خصائص اجتماعية وملامح طبقية يجب ان
تتحدد لتعرف على وجهها الحقيقى ، وحتى نستطيع أن نضع العمل الفنى فى
مكانه تماما على خريطة الصراع الطبقي . . وقبل أن نناقش قصة الأرض ،
يجب ان نتفق على نقطة بالغة الأهمية ، وهى الزمن السياسى ، للعمل الفنى ،
أهو زمن الأحداث التى عاشها أبطال القصة ، أم زمن الأحداث التى
يعيشها قراء القصة ؟

عمل الفنان . . لكى يتميز عن عمل المؤرخ ، تتحدد أبعاده بالظرف
« الاجتماعى المحيط بصدوره » ، فإذا تعرض لمشكلة اجتماعية مثارة بالفعل ، فهو
« متلبس زمنيا بتاريخ صدوره » ، حتى لو اختار أبطاله من شخصيات الماضى
السحيق ، أو من الكواكب الأخرى وبعد آلاف السنين . .

فإذا افترضنا انقساما سياسيا حول النظامين ، الجمهورى والملكى ، وظهر

عمل فنى يدافع عن الملكية عند الفراعنة ، فمن حقنا ان نضيف هذا العمل
بلا تردد إلى ترسانة المالكين المعاصرين ولا يقبل الاعتذار بان العمل
صادق تاريخيا ، وأنه يتعرض لفترة غير معاصرة .. و بنفس الشيء عن
قصص ويلز وهكسلى التى تدور احداثها بعد مئات أو آلاف السنين .. ١
فالفن عامة يصدر عن واقع اجتماعى ، كما تصدر الرائحة عن الزهرة ،
وكما تصدر الأحلام عن الجسم ، والفن الهادف بالذات إنما يهدف إلى التأثير
فى الأحداث المعاصرة ، لا التاريخ أو تقويم الماضى ..

وقد اخترت الأرض ، كما قلت ، لأنها أكبر ادعاء لصاحبها بالثورية ،
وأخطر محاولة لتزييف الواقع الحى .. ولأنها تتخذ جانبا صريحا ، وتنحاز
الى احدى القوتين المتصارعتين فى لحظة حاسمة وفاصلة من تاريخ الثورة .
الأرض .. قصة رجعية اختارت جانب الاقطاع ضد الفلاحين جانب
الحزبية ضد الشعب ، جانب الديمقراطية الشائنة ضد الثورة الاجتماعية ..
القصة اسمها الأرض .. وأبطالها هم الفلاحون .. وموضوعها هو
النظام السياسى فى مصر ..

وهى لا تطالب بالأرض للفلاحين . : ولا تهاجم النظام الاجتماعى ، بل
وجه من وجوهه السياسية ، وهى تدعو لوجه آخر لنفس النظام ، الوجه
البرلمانى ، وجه دستور ٢٣ .. وجه الحكم الوفدى .. ومتى؟ بعد ثلاثة
أسابيع من حل حزب الوفد !

تلك هى القضية التى شيرها .. فما أدلتنا ؟ !

لنبدا أولا بتحديد ابعاد المعركة التى دارت فى مصر فى زمن القصة:
(الزمن الحقيقى) من ١٥ يناير ١٩٥٣ إلى يونية ١٩٥٣ ثم إلى يناير
١٩٥٤ بالإضافة وصدورها فى طبعة كاملة ..

كانت بلادنا تعيش في ثورة اجتماعية ، ظلت تتجمع لسنوات عديدة ، ولكن التحرك الثوري المتصل ، أو الحرب الثورية ، بدأت مع وصول الوفد إلى الحكم في مطلع عام ١٩٥٠ .. كان الوفد هو أجمل واجبات النظام الملكي وأقوى أسلحته ، وباستدعائه للحكم أو بمعنى أصح بالسماح له بالوصول إلى الحكم ، كان النظام يهدف إلى ستر بشاعته ، ولكن ارتباط الوفد بالنظام ودفاعه عن مخازية ، فضح الواجهة المزركشة وثلم السلاح الأخير .. وأحرق جميع الكبارى .. ولم يعد أمام الشعب إلا الثورة ..

وفي ٢٦ يناير ١٩٥٢ نشبت الثورة ضد النظام كله بما فيه حزب الوفد الذي أعلن الأحكام العرفية - قبل سقوطه بساعات - لمنع قلب نظام الحكم على حد تعبيره .. وفي ٢٣ يوليو انتصرت الثورة بمعناها الحرفي بانتقال السلطة من يد الرجعية إلى الشعب ..

وكما لا يعني تحديدنا لبداية الثورة بوصول الوفد للحكم ، إنكار التطورات الثورية التي سبقت هذا التاريخ ، كذلك لا يعني حديثنا عن انتقال السلطة إلى الشعب في يوليو ٥٢ انتهاء الكفاح ضد الرجعية بعد هذا التاريخ ..

بالعكس لقد خاضت الثورة أعنف وأخطر معاركها بعد انتقال السلطة للشعب ، في الفترة من ديسمبر ١٩٥٢ إلى مارس ١٩٥٤ ، في صراعها ضد الأحزاب .. ضد الحلف الرجعي الذي تزعمه الوفد وجند له خصوم الثورة من الشيوعيين .. إلى تجار المخدرات ..

الثورة الاجتماعية التي بدأت في مصر ١٩٥٠ ، وانتصرت في يوليو ٥٢. وأكدت استمرارها في مارس ١٩٥٤ هي في جوهرها ثورة فلاحين ثورة اشتراكية ، تبدأ بتحرير الغالبية العظمى من الشعب .. أي الفلاحين ..

تحريرهم قبل كل شيء من الاستغلال الإقطاعي .. بتصفية الإقطاع . بنقل ملكية الأرض من الأقلية التي تملك إلى الأغلبية التي لا تملك .. الثورة هي تملك الأرض للفلاحين وتجريد الطبقة الإقطاعية الخائنة عدوة التقدم ، والديمقراطية تجريدها من قاعدتها الاقتصادية بنزع ملكيتها الاستغلالية ، ملكيتها الإقطاعية ..

والثوري هو من يدعو الفلاحين إلى المطالبة بالأرض ، من يجمع الفلاحين ، ويشيرهم للمطالبة بالأرض ، لا الأرض التي في أيديهم . فالفلاحون - كما يراهم الثوري - لا يملكون أرضا في ظل الإقطاع ، بل الأرض التي يملكها الإقطاع .. تجنيد الفلاحين للمطالبة بنزع ملكية الإقطاعيين .. هذه الملكية التي يحميها رجل الشرطة غفيرا كان أو هجانا .. والعمدة والمركز والمديرية .. والقضاء .. والحكومة .. والبرلمان .. والوفد .. والدستور .. والملك . وخلف ذلك كله جيش الاحتلال ..

والثورة تكتمل عند ما يتم هذا الربط في وعي الفلاحين ، الربط بين النظام الدستوري والاستغلال الإقطاعي ، بل تبدأ الثورة بإسقاط النظام الدستوري ، لذا فلا بد من أن يصبوب الثوار نيران مدافعهم على النظام الدستوري في أكمل صورة ..

ليس الثوري هو من يهاجم تزيف الانتخابات ، بل من يهاجم نظام الانتخاب في جميع صورته في ظل النظام الاستغلالي ويدعو إلى حرية التصويت من خلال تحرير الفلاح من التبعية الإقطاعية ..

ليس الثوري من يهاجم تعطيل الدستور ، بل من يشجب الدستور ، ويعارضه ، لأنه يحمي النظام الاجتماعي الاستغلالي ..

اثورث في ظل ثورتنا من ٥٠ - ٥٤ هو الذى يهاجم حكومه الوفد.
وبرلمان الوفد المنتخب في انتخابات تسمى حرة ، لأنك بإسقاط أجمل واجهات.
النظام الرجعى ، تسقط جميع أوجهه ..

أما الذى يهاجم حكومة السعديين والدستوريين أو ما كان يسمى بحكم
الأقليات فهو على أحسن الفروض اصلاحى يتطلع إلى شكل أفضل من
أشكال الحكم الرجعى علما بأن حكومه الأغلبه المزعومه ، لم تكن تمثل
في انتخابات ١٩٥٠ أكثر من ٥٪ من الشعب المصرى إذا كان التصويت
في ظل الاقطاع يمثل شيئا ..

كان التطبيق الحرفى الأمين لدستور ٢٣ يعنى حكومه وفدية ، وكان.
وجود الوفد فى الحكم يعنى أن اعلام دستور ٢٣ ترقرف على النظام .. ولكن.
حكم الوفد الدستورى وحكم الأقليات لم يكونا إلا وجهى عملة واحده ..
هى النظام الاستغلالى الاقطاعى ..

وإذا كان الدفاع عن الوفد فى ظل النظام الرجعى « اصلاحية » فإن.
هذا الدفاع يتحول إلى خيانة بعد سقوط النظام وحل الوفد بعد أن رفض.
قبول الإصلاح الزراعى ..

وليس المجال هنا مجال مناقشة دستور ٢٣ بالتفصيل .. ولكن يكفى.
أن تعرف أنه صدر بناء على اقتراح لجنة ملنر لتشكيل حكومة منتخبة توقع.
معاهدة مع بريطانيا تعترف بشرعية احتلالها لمصر ..

وقد رفض الوفد عندما كان ثوريا - ويجب أن نفهم أن ثورية الوفد.
لم تتخط أبدا حدود الإستقلال الوطنى - رفض الوفد الدستور وقاوم اللجنة

التي شكلتها السراى والانجليز .. وسماها سعد باشا لجنة الأشقياء ، وقاطعتها
كل الجمعيات والأحزاب ، والهيئات الوطنية ، ولكنها وضعت الدستور
الذي وصفه سعد نفسه بأنه على كثير من المبادئ الرجعية »

ولأن الوفد حتى ١٩٣٦ كان يعارض توقيع المعاهدة مع الانجليز فقد
كان الشعب ينتخبه ، أو بمعنى أصح ، كانت البورجوازية الوطنية في الريف
والمدينة ، تسوق الشعب لانتخابه .. وكان الانجليز يقلونه .. ذلك
هو لب الصراع الدستوري الذي جرى من ٢٤ إلى ٣٥ .. فلما وقع
الوفد المعاهدة في ١٩٣٦ انتهت أزمة الدستور ، وأصبح تزيف الانتخابات
عملاً روتينياً يمكن لأي حكومة أن تجريه وبلا معارك أو صدام ..
لم تكن هناك انتخابات حرة بالمعنى الثوري .. بمعنى حرية الناخبين
في الاختيار ..

لم تكن هناك معركة اجتماعية حول الدستور ، بمعنى أن الحكم
الدستوري لم يكن يعبر عن مصالح الفلاحين ، بل بالعكس كانت كل
الحكومات تحمي الأقطاع ، وفي مقدمتها الحكومة الدستورية التي تحمي
الدستور وتمسك به .. الدستور الذي وضعه ١٣ يكا و ١٦ باشا .. والأفندي
الوحيد فيهم كان الحاخام ناحوم أفندي .. الدستور الذي نص على حماية
« النظام الإجتماعي » .. وحق الملكية المقدس ..

ولنسمع كلمات الرئيس عن الديمقراطية والدستور في الميثاق :

« إن حرية رغيف الخبز ضمان لا بد منه لحرية تذكرة الانتخابات » .

« إن واجهة الديمقراطية المزيفة لم تكن تمثل إلا ديموقراطية الرجعية »

« لقد صدر دستور سنة ٢٣ منحة من الملك ومنة منه وتفضلاً »

« إن البرلمان الذى أقامه هذا الدستور لم يكن حامياً لمصالح الشعب ،
وإنما كان بطبيعته حارساً للمصالح التى منحت هذا الدستور .. »

« إن حق التصويت فقد قيمته حين فقد إتصاله المؤكد بالحق فى
الثقمة العيش »

« فى الريف كان التصويت إجباراً للفلاح لا يقبل المناقشة ، فلم يسكن
ملك إلا أن يعطى صوته للاقطاعى صاحب الأرض ، أو وفق مشيئته
أو يواجه تبعات العصيان وأولها أن يطرد من الأرض التى يعمل فيها
بما لا يكاد أن يكفى لسد جوعه .. »

« اشتراط تأمين نقدى باهظ ضد جماهير الشعب العامل حتى عن مجرد
الإقتراب من لعبة الانتخابات ، ولم تكن إلا لعبة فى تلك الظروف ..
وفى نفس الوقت فإن الجهل الذى فرض على الأغلبية العظمى من الشعب -
تحت ضغط ظروف الفقر - جعل من سرية الاقتراع وهى أول الضمانات
لحرية أمراً مستحيلاً أو شبه مستحيل .. »

« إن الديمقراطية السياسية لا يمكن أن تنفصل عن الديمقراطية
الاجتماعية .. إن المواطن لا تكون له حرية التصويت فى الانتخابات
إلا إذا توفرت له ضمانات ثلاثة .. أن يتحرر من الاستغلال فى جميع
صوره ، أن تكون له الفرصة المتكافئة فى نصيب عادل من الثروة
الوطنية . أن يخلص من كل قلق يبدد أمن المستقبل فى حياته .. »

* * *

وهكذا يمكننا أن نرسم خريطة الثورة المصرية على النحو الآتى :

من ٥٠ - ٥٢ .

رفع شعار .. « الأرض للفلاحين » وتأكيد حرمان الفلاحين من
الأرض واستئثار الاقطاع بها والدعوة إلى توزيعها ..

فضح النظام الدستوري واقناع الفلاحين بأنهم لن ينالوا الأرض
بالانتخابات ، ولا بالدستور .. بل بالثورة ..

من ٥٢ - ٥٤ .

مقاومة حلف الرجعية الداعى إلى تصفية الثورة بالدعوة إلى الديمقراطية:
وذلك برفع شعار الأرض ضد شعار « الانتخابات الحرة »

تجميع الفلاحين حول مكاسب الثورة التي انتزعوها بتعظيم ديمقراطية
الرجعية ودستورها الرجعى ؛ دستور ٢٣ .

تفتيت مقاومة حزب الوفد ، الداعى إلى دستور ٢٣ لتصفية الثورة ،
وتعريضه وكشف زيفه ، وتضليله للفلاحين ، وعدائه التاريخى لشعار
توزيع الأرض منذ ثورة ١٩ إلى أن رفض إقرار قانون الاصلاح الزراعى،
فى مفاوضات الثورة معه قبل حله ..

* * *

فماذا فعل كاتب « الأرض » بعد خمسة أسابيع من إلغاء ثورة الشعب
للدستور .. وفى صحيفة الوفد المنتفع الأول بالدستور .. ؟ !

بدأ فى نشر الحلقة الأولى (١٥ يناير ١٩٥٣) من قصة دستورية ..
مذكرة دفاع ورثاء للدستور .. أشبه بمرثية انطونيو فوق جثة قيصر ..

قصة ردد فيها كلمة الدستور ١٨ مرة ، وفى صفحة واحدة ٨ مرات
وفى أربعة أسطر ٣ مرات !

الدستور .. الدستور .. الدستور .. هو كل ما يطالعك من قصة
تحمل اسم « الأرض .. »

« إن رجلا اسمه صدقي يحكم مصر بالحديد والنار بعد أن ألغى الدستور
لحساب الإنجليز .. »^١

كأن الدستور نفسه لم يكن لحساب الإنجليز وبمشيئتهم واقتراحهم .
الدستور الذى نص على أن مصر دولة مستقلة ذات سيادة .. وهى مستعمرة
لبريطانيا ..^٢

« فلاحين سجنوا وضربوا فى المركز من أجل الدستور »

« الشيخ يوسف نزعته منه ملكية نصف فدان بعد ذهاب الدستور »^٣
لم يجد من يقول له أنه بذهاب الدستور نزعته ملكية أسياد الدستور
لاملاك النصف فدان ..

والكاتب الهادف يعنى ماذا يفعل ، إنه يلخص جميع مشا كل القرية
فى اختفاء الحكم الدستورى ، فى قيام حكومة غير دستورية ، فى تعطيل
حق الانتخاب ..

« حكومة حزب الشعب التى أرسلت رجالا يغصبون الفلاحين على
انتخاب رجالها .. هى التى تحرم الفلاحين من الماء »^٤

(١) ص ١٧

(٢) قد يقبل من المؤرخ تسجيل تدخل الإنجليز لإلغاء الدستور ، اما فى قصة
هادفة وبعد أسابيع من إلغاء الدستور .. فهو تحيز قاضح للدستور الملغى ، واثارة
مفضوحة ضد الذين ألغوه ..

(٣) ص ١٩

(٤) ص ٧٤

« ان الفلاحين يعرفون بتجاربيهم وحدها ، أن الحكومات التي تعتمد في الانتخابات على رجال المركز ! هذه الحكومات نفسها هي التي تمنح الباشا دائماً كل ما يريد .. »

« ويعرف الفلاحون مع كل هذا ، أن الحكومة التي لم يكن للباشا عليها كلام نافذ قد أجرت الانتخابات عليهم هم الأحياء .. »^١
وهذا كذب ..

الفلاحون يعرفون .. وكان واجب الفن الهادف أن يعرفهم أنه قبل يوليو ١٩٥٢ لم تقم في مصر حكومة واحدة ، لم يكن للباشا عليها كلام نافذ .. لافرق بين حكومة دستور ٢٣ ودستور ٣٠ من هذه الناحية .. كلاهما يمثل حكم باشاوات الاقطاع ..

والحل عند مؤلف « الأرض » هو عودة الدستور .. العصا السحرية التي تحل جميع المشاكل ، والتي تجلب الخير والرخاء بل حتى « البقاله المفتخرة » ..

« الناس يدركون أن الحرية هي التي توفر الطعام ، وأن الدستور هو الذي يضمن الحقوق ، وأن اختيارهم الحر لمن يحكمون ، هو الذي يضمن شروطا انسانية للحياة »^٢

لو أن مؤرخا أراد أن يؤرخ وجهة نظر الرجعية في معركة

(١) ص ١٨

(٢) ص ٣٧٣

١٩٥٤ .. لما وجد أفضل من تلك السطور التي كتبها عبد الرحمن الشرقاوي في لسان حال الرجعية .. صحيفة المصري ..

وواضح أنه المفهوم العكسي لثورتنا .. منطق الرجعية المغلوط ..
ثورتنا تؤمن بأن الطعام هو الذي يوفر الحرية ، وأن توفير الشروط
الإنسانية للحياة هو الذي يضمن الاختيار الحر ويكفل الحقوق ، ويشكل
مجمواد الدستور ..

وقد يبدو أن هذا الكلام قضية مسلم بها اليوم بعد أن نص عليه الميثاق،
ولكن نصوص الميثاق هي ثمرة المعركة التي دارت في ٥٢ - ٥٤ .. والتي
كان طرفاها .. الثورة التي تؤمن بارساء الديمقراطية على قاعدة من العدالة
الاجتماعية يوزع الأرض على الفلاحين هو لبنتها الأولى .. والطرف الثاني
كان التحالف الرجعي مع فلول الشيوعيين الذين كانوا يريدون ضرب الثورة
برفع شعار الديمقراطية .. والذين كان يشرهم الاستيلاء «غير الدستوري»
على ملكيتهم الاقطاعية ..

وكان التحالف الرجعي يعتمد على إخفاء طبيعة المعركة ، وطمس جانبها
الطبقى ، بدفن شعار توزيع الأرض على الفلاحين .

وكانت الرجعية واذئابها من الماركسين يعرفون أن جند الثورة هو
الفلاح الفقير الذي حرم من الأرض حتى ملكتها له الثورة .. لذلك يصب
مؤلف « الأرض » حقه على من لا أرض له (!!) فالقصة التي تحمل
اسم الأرض ، أبطالها جميعا ملاك .. تنتزع الحكومة الاستبدادية غير
الدستورية « المعادية للوفد » .. « أرضهم » .. واذئاب الرجعية عملاء
الحكومة ، هم الذين لا يملكون !

الشيخ الشناوى رجل الدين الذى صب عليه الكاتب «المتحرر» جام غضبه وحققه بطريقة خالية حتى من شكليات الفن ، فضلا عن الذوق فى معالجة رجل دين حتى ولو كان رجعا .. سيدنا هذا « لو كان يملك فيراطا واحدا على الأقل لآمن أن الحكومة - لا الله - هى التى تحرم الفلاحين من الماء .. ولتأكد أن الحكومة وحدها (لا النظام الإجتماعى ولا الإقطاع كطبقة) هى التى تصنع المصائب »^١

«لم يكن الشيخ الشناوى يملك فى كل أرض القرية غير المقبرة»^٢
ان الذين يملكون أرضا فى القرية يضعون ايديهم فى النار اما سيدنا فهو نخصرة (المومس) يده فى الماء ..

« شعبان رجل ضائع ليس له فى القرية أرض »^٣
لذا فهو عميل الرجعية مخرب للكفاح ضد الحكومة ..

حتى الخدم فى القاهرة لهم أرض فى البلد ، وعندما يريد أن يجتذبهم للعمل ضد الحكومة يذكرهم بالملكية .. « والقيراطين بتوع ابوك ما هم حيروحو »^٤

وبطل القصة عبد الهادى « يقف إلى جوار الأرض التى يملكها هو والى ورثها عن أبيه ..

بل إن الثورية والوعى ، تتناسب فى القصة طرديا مع الملكية بعكس

(١) ص ٩١ - ١٨٦

(٢) ص ١٢٤

(٤) ص ٣٠٩

تأمل كيف يقرر أن الحرية هى أساس ضمان لقمة العيش بعكس ما أفنى
ماركس حياته فى اثباته . !

المفهوم الماركسي ، ولكن الماركسية في عالمنا العربي كانت تتمتع بصفات
الحرباء فتلون وفقا لمصالح الحلف الوقتي ، وكان الحلف الذي يسعى
اليه في ٥٣ - ٥٤ هو حلف يقوده ملاك الأرض ضد ثورة الفلاحين
المعدمين ..

والقصة حريصة على اخفاء الصراع الطبقي بين المعدمين والأقطاع ؟
حتى لتخلوا من ذكر اقطاعي واحد ، بل تكتفي بشبح باشا لا يطمع في
أكثر من بناء قصر على سكة زراعية ، وحتى الأرض التي مستزعة من الفلاحين
لا يستولي عليها الاقطاعي أو الباشا .. « بل تؤمم » باسم مشروع عام
هو السكة الزراعية التي يستغل الباشا نفوذه على الحكومة غير الدستورية
لجعلها تمر على أرضه !

القصة هي ملحمة بطولة .. يكتبها كفاح « ملاك » ضد حكومة
« غير دستورية » .. تنزع أرضهم !

« سكة زراعية تريد الحكومة أن تشقها غصبا عن أصحاب الأرض »^١.
« معظم الذين يملكون أرضهم في حوض التربة يصبغون بلا أرض
إذا نفذت الحكومة مشروع الزراعة »^٢ .

« والشباب يجب أن يشتركوا في مقاومة الحكومة غير الدستورية
لأنهم سيرثون الأرض »^٣ .

والحكومة غير الدستورية « تستولي على أرض الفلاحين لتشق فيها
سكة زراعية يريد بها الباشا »^٤.

(١) ص ٢٠٠

(٢) ص ٢٠٦

(٣) ص ٢٤٢

(٤) ص ٢٦٢

« ياخذوا منا الأرض ازاى بقى يا حضرة الناظر .. ياخذوها ازاى .. »
« ياخذو منا الأرض .. ما يمكنش أبداً » .

« لقد تغلبت القوة العاشمة فى أن تنزع الأرض من الفلاحين »^٣ .
« ترشح محمد أبو سويلم على الأرض التى ظل راسخا عليها مدى
خمسين عاما »^٤ .

هذه « أرض » المالكين التى يدافع عنها الشرقاوى ، وإن كان يمكن
لهذه القصة أن تثير حماسا ، فهى جديرة بأن تثير حماس الاقطاعيين للدفاع
عن ملكيتهم لا أن تثير حماس الفلاحين الذين ملكتهم الحكومة غير
الدستورية .. حكومة الثورة حكومة الشعب .. رغم أنف دستور
الإقطاع الملغى ..

ولولا أننا نلتزم فى هذه الدراسة بالأدلة التى لا تحتل التأويل . لاستنتجنا
الكثير من رموز القصة التى تحكى كفاح ملاك ضد حكومة غير دستورية .
تنزع الأرض من أيدي الذين يعيشون عليها بينما تستطيع أن تلجأ إلى
طرق أخرى هو الاهتمام بالجسر فلا تنزع ملكية أحد ..

وكان الوفد يدعو إلى الضرائب التصاعدية بدلا من تحديد الملكية .
والحل الذى يقدمه المؤلف .. هو عودة الدستور .. « فالدستور

(١) ص ٢٨٥

(٢) ص ٢٧٥

(٣) ص ٣٧٢

(٤) ص ٣٩٧

(٥) ص ٢٠٦

يوفر حق كل إنسان في أن يعمل وحق الكامة في أن ترتفع»^١
« لنن سقطت الوزاره وعاد الدستور فسيعود محمد أبو سويلم شيخنا
للخفر ويروج الناس»^٢

« شوف اطررد الانجائز واطررد حزب الشعب كان وزجع الدستور ..
والقطن يبقى عال »^٣

حتى بعد خروج الانجائز يريد عودة دستور الوفد !!

وفي الأجزاء التي أضافها المؤلف للقصة ، والتي نشرت في صحيفة المصري
في مطامع عام ٥٤ عندما كانت الرجعية تحلم بالنصر القريب ، وتصل بها
أحلامها إلى حد تسمية رئيس الوزراء الذي سيصفي الثورة ويجري الانتخابات
الحرة ، وتكتب داعية لعودة الدستور . أي عودة الوفد .. في هدم
الأجزاء نجد أبطال القصة أكثر جرأة في إعلان وفديتهم ..
« مش انتو بتوع يحيا الوفد » .. ؟!

فقال المحامي بطلاقه - ليسوا هم فقط ! دي مصر كلها^٤

« كمياتهم التي تضطرم في الصدور وهم يرتصون على الهاتف بتحيا مصر ..
يحيا الوفد »^٥

« يموجون ويرقصون في نغم قصف .. تحيا مصر .. يحيا الوفد »

ويختتم المؤلف قصته متمنيا لقريته داعيا لها ، معرضا بالقصة الرجعية

(١) ص ٢٦٨

(٢) ص ٤٢٠

(٣) ص ٢٧٨

(٤) ص ٣٣١

(٥) ص ٢٧٤

« زينب » لمؤلفها الحر الدستوري هيكل .. ينمايشنى على « الأيام » ..
ربما لأن مؤلفها وزير وفدى سابق !!

تمنيت لو أن قريتي هي الأخرى بلا متاعب كالقرية التي عاشت فيها
زينب .. الفلاحون فيها لا يتشاجرون على الماء والحكومة لا تحرمهم من
الرى ولا تحاول أن تنتزع منهم الأرض^٦ ..

لم تذق قرية زينب اضطراب مواعيد الرى ، ولم تجرب بول الخيل
يصب في الأفواه . »

. وحديث عن الحصوة في السكلى والبلهارسيا . ولكن .. أهذه حقا هي
متاعب قرية عبد الرحمن الشرقاوى .. أخلت قريته من أسس البلاء الحقيقى
ومصدر شقاء الفلاحين الحقيقى ؟ لماذا خلت قريته وحدها من الاستغلال
الاقطاعى ..

قرية عبد الرحمن الشرقاوى فى أحسن الفروض تشكو الفقر والاستبداد
السياسى .. لا الاستغلال والظلم الاجتماعى

وهكذا نرى أن قصة « الماء والسكة الزراعية » لا الأرض .. قصة رجعية
فى اخفائها مشكلة الفلاحين الأولى .. وهى توزيع الملكية . وكذلك فى
دفاعها وتمجيدها لحزب الوفد رأس الرمح فى معسكر الرجعية حتى مارس
١٩٥٤ .. وفى إشارتها بدستور ٢٣ الرجعى .. والذى كان الغاؤه هو
شرط نجاح ثورتنا الاجتماعية .. رجعية فى دفاعها عن الديمقراطية
الشكلية وجعلها مقدمة للرفاهية او حتى العدل الاجتماعى ؟ بينا آمنت ثورتنا
وعلمتنا بتجاربنا ان العكس هو الصحيح ..

جميلة.. أم سيمون ؟

هذا الكاتب الذى عريناه من تقديمته المزعومة ، ووضحنا أن أهم « ادعاء » له بالثورية ، وهى قصة الأرض ، ليست إلا عملا رجعيا معاديا للثورة .. إصلاحية دستورية .. تعادى الثورة والفلاحين ، وتعارض شعار توزيع الأرض وتصفية الإقطاع ، وتدافع عن حكم الوفد الاقطاعى . هذا الكاتب .. أين موقعه من طابور الغزو الفكرى

الحق أنه يأتى فى مقدمة الصف .. بل ورائد من رواده .. وهو لا يسرب فلسفة الغزو فى مناقشة القصص أو الجنس ، أو الإشادة بسلامة موسى كما يفعل الصغار الآخرون .. بل يعتمد الإصابة فى القلب مباشرة . اختار أعظم نصر إسلامى .. منذ صلاح الدين .. ليكيل له الطعنات ..

اختار معركة الجزائر العربية الإسلامية ليكتب عنها مسرحية جميلة . فماذا أراد عبد الرحمن الشرقاوى بمسرحية جميلة ؟ .. هل أرادها مأساة إسلامية ؟ مأساة اضطهاد صليبي دام مائة وثلاثين عاما ، ومارسه كاثوليك وملاحده .. وشيوعيون ..

كلهم حكموا الجزائر وتمسكوا بالجزائر التى شعار مدينتها صليب منتصر وهلال منكس منهزم ! !

هل أرادها مأساة عربية ؟

مأساة شعب عربي يحرم عليه النطق بلسانه لكي تتمحي قوميته ،
ويندثر دينه ..

.. لا

أرادها الشرقاوى مأساة جزائرية كما سماها بالضبط^١ .. لاعربية:
إسلامية ..

ومع ذلك . فهل نجح حتى في هذا الإطار الضيق ، هذا الإطار الرجعي.
الذي يتمشي مع المخطط الاستعماري ، الذي نادى عشية النصر .. بالجزائر
جزائرية .. لافرنسية ولا عربية ..

كلنا نعرف أن المعركة الجزائرية في مراحلها الأخيرة ، كانت بين
الاستعمار الجديد الذي رفع لواء الجزائر الجزائرية .. بعد أن يئس من
شعار الجزائر فرنسية ، بأمل أن يقطع روابطها الحقيقية بالوطن العربي.
الاسلامي . ولكي تقع بعد ذلك فريسة عاجزة في المحيط الفرنسي ..

وبين الذين أرادوا النصر كاملا . نصراً يتوج بعروبة وإسلام الجزائر .
فمن أجل هذا الهدف وحده مات مليون شهيد .

المؤلف يستعرض في اهدائه ، أهداف المقاتلين الجزائريين وهو يستعرضها
على سبيل الحصر لاعلى سبيل المثال .. فيقول الحرية والإخاء والأمن والحب
وحياة أفضل .. «^٢

(١) ص ٣ عنوان المسرحية . .

(٢) ص ٥

لم يذكر لهم من أهدافهم .. العروبة والاسلام .. لا الوحدة
العربية .. ولا العودة إلى محمد .. لحن الجزائر الحبيب بعد الاستقلال .

جعل لهم أهدافا تصاح للفرنسيين أو المنغوليين ؟ وهو هنا يعكس تفكير
الدوليين ، حيث يتصارع المطلق مع المطلق .. إلا أنه أيضا يطمس
أهدافنا الكبرى . ويجرد معركة الجزائر من مضمونها الأصيل ، وهو
العروبة والإسلام .. هذا المضمون الذي أصبح كسيف آصف بن برخيا ،
يكشف من في قلبه زيف أو رياء .. كل من يخالط إيمانه الشك .. أو يقول
بلسانه ما ليس في قلبه .. .

معركة الجزائر كانت من الجانب الفرنسى .. معركة ضليعة ، يلعب
الصليب فيها دور الرمز للمحتلين من طابع البريد إلى الأفلام التافهة مثل
« اختطاف بن بللا » .. بل إن وزراء فرنسيين لم يتورعوا عن أن يصفوا
الحرب الجزائرية بأنها صراع بين الهلال والصليب ..

وكان الإسلام هو المحرك الثورى والموحد للجماهير ، كما يؤكد ثوار
الجزائر .. الأكثر ثورية .. والأكثر علما بثورتهم من مؤلف
« جميله » (١) .

والمرحبة كما كتبها الشرقاوى تصاح للعرض فى مسارح فرنسا إذا
نجحت فيها - وهو موضع شك كبير - لأنها فى الحقيقة تخاطب الشعب الفرنسى
وتجادله بحجج فرنسية ، ومنطق فرنسى .. يهملها الدفاع عن شرف
فرنسا والتقاليد النبيلة لفرنسا ..

وكان الأجدر لو سماها « سيمون » إذن لكان الاسم منطبقا على الفعل ..

(١) الذى يقيم فى شبرد كلما شرع فى تأليف ملحة ثورية

فسيمون العاهرة الفرنسية هي البطلة التي أرادنا أن نصفق لها .. وأن نصفق لعناقها مع الجزائرية المسلمة .. هند !

سيمون العاهرة .. مات زوجها في الهند الصينية .. وبعد قصة خرافية عن سوء معاملة البيروقراطية لها ، جاءت إلى الجزائر لتطعم ابنتها ، وهي حاقدة على الذين غرروا زوجها وقتلوه .. لذا تساهم في أعمال جيش التحرير ، بل تقوم بأهم عمل ثوري في المسرحية ٢ ..
ولا يفوت المؤلف أن يجعلها تنشد !

« من أجل فرنسا ما أصنع » ٣ ١١

والمفروض أن تلهب اكف النظارة في هذا الموقف .. فلماذا حرص المؤلف على أن يدفعنا إلى التصفيق لفرنسية .. من أجل فرنسا ما تصنعه ؟ ربما من فرط انسانيته .. ومن أجل التأخي الفرنسي - الجزائري ؟ ١

ثم تتعاقب هند وسيمون ٤ .. وذلك شيء لم يحدث .. والمفروض أيضا أن يستدر هذا الموقف تصفيق النظارة .. فنصفق لعناق عربية وفرنسية .. ولقد مات مليون شهيد لكي تنتزع الجزائر العربية من أحضان العاهرة الفرنسية ، حتى لو أخفت عهرها في جنلة مثلثة الألوان ، يسارية ، فاضحة ، ومفضوحة ..

وهل صحيح أن عاهرات فرنسا ، لعبو دورا .. أية دور في تحرير

(١) ص ١٥٥

(٢) ص ١٥٠ - ١٥١

(٣) ص ١٥٣

(٤) ص ١٥٩

الجزائر ، فضلا عن أن يكون دورا عظيما إلى هذا الحد .. جدير بتسجيل.
الفنان العربي .. المفروض فيه الثورية ؟ !

نحن لا نتوقع ولا نريد من فنان عربي أن تقتصر مهمته على تسجيل.
التعذيب الذى عاناه الوطنيون فى الجزائر والدفاع عن عدالة قضيتهم ..
فحسبنا فى هذا شهادة غير العرب ، ومنهم عدد مشكور من الفرنسيين ..

إن الثورة الجزائرية لا تحتاج إلى تبرير .. على الأقل عندنا نحن.
العرب .. ولكننا نتوقع من الفنان العربي ونطالبه بكشف المضمون
الحضارى ، والمغزى القومى لثورة الجزائر .. وإن يزيد عداؤ الوطنيين
للفرنسيين ، ويشجذ حججهم للفتك بهم .. لا إثارة العطف عليهم .. لأنهم
يساقون إلى حرب لا يريدونها .. وتتنافى مع تعاليم دينهم !

القضية ليست أبدا قضية الدفاع عن شريعة المسيح .. أو تبشير
بالكنيسة .. أنها حرب صليبية ..

وإثارة علاقة أخوية بين القاتل والمقتول لا تفيد سوى القاتل ..
ومعرفة المقتول بأن الجلاد ليس سوى أداة ، لا تفيد به شيء ، ولكنها
تسهل مهمه الجلاد ..

نعم ؟ .. ما المصلحة فى إثارة العطف على الفرنسيين الذين يقاتلون.
بدافع الفقر والحاجة ، ويتم أطفالهم ، وجوع نساءهم .. أو تحت تأثير
التضليل .. قد يقال هذا فى محكمة ثورية عريية لتخفيف العقوبة عن
أسراهم .. ولكنه لا يقال فى عمل ثورى عربى المفروض أنه يخاطب
المقاتلين العرب ..

(١) وإن كنا لا نغائب الأسرى .

لقد حاول المؤلف أن يعتذر في كل مشهد عن الفرنسيين :البؤساء
الذين يعانون أزمة ضمير وتناقض بين ما يفعلونه وبين التعاليم المسيحية !
ولقد عاقب ستالين مؤلفا روسيا ، لأنه اشاد اثناء الحرب ، بالكفاءة
الألمانية .. وقال ستالين « في الحرب .. لا مكان للموضوعية » والحديث
عن أخوة الفرنسيين والجزائريين ، قد تفيد في فرنسا .. لأنها تفت
في عضد الفرنسيين ، ولكنها خيانة عقوبتها الموت على الجانب العربي
المقاتل من أجل استخلاص حريته ..

لذا فهي محموده من كتاب فرنسا .. لأنها هي المعتدية .. ولأن
المطلوب وقف عدوانها .. منسكورة مذمومة من كتاب المعتدى عليهم ..
ثم لماذا هذا الحرص المبالغ فيه على كرامة فرنسا ، وشرف فرنسا ،
مادمنا نخطب الشائرين العرب ..

جميلة تشيد بمقاومة فرنسا للهتلرية^١ .
وفيرجييه : ولكي يرى الشعب الفرنسي المفضل .
جان : بل ها هنا وطني فرنسا يمتهن^٢ .
جان : اهدروا اليوم تقاليد فرنسا .. التقاليد النبيلة .
إنني أصرخ في كل مكان^٣ .

(١) ص ١٩٤

(٢) ص ٢١٩

ص ٢ (٣) ٢١

إننا نهدر تاريخ البطولات المجيدة .

وحتى في التعذيب .. لا تنسى جميله كرامة فرنسا !

جميله : من عذبنى فى سجنى تعذيبا يزرى بكرامتكم

فيرجيه : إنه صوت فرنسى شريف .

والفصل الأخير هو فرنسى يدافع عن جزائرية .. ! شكر الله
صعبيكم .. اليسار الفرنسى لم يدافع عن الجزائر .. بل غرق فى عار
الاستعمار .. والذين دافعوا عن جميلة العرية .. جميلة المسلمة .. هم
أبطال جيش التحرير .. العرب المسلمون ..

والحوار بين جان ويير .. وخطبة يير .. لمن يوجه هذا الحديث ..
لنا نحن العرب .. وما الفائدة .. أم استعدادا لترجمة المسرحية إلى
الفرنسية .. إن كان ذلك هو الهدف .. لنيل رضا المنتدى الأدبى فى
باريس ؟ .. فلا بأس شريطة أن نوارى النص العربى ، كما نصح أبو الأسود
الدؤولى ، ابن أخيه الصفيق^٢ ..

تعالوا نقلب صفحات المسرحية

سترونا فى البداية هذه العلاقة الأبوية بين جان الفرنسى السفاح
ومبروك الثورى الجزائرى .. تخيل جان يرى مبروك يخرج من جيبه
منشورا ثوريا ليعلقه على الحائط فينها الضابط الفرنسى كالجدة العجوز :

(١) ص ٢٠١

(٢) سمع اللغوى العربى أبو الاسود الدؤولى ابن أخيه ينطق لفظا غريبا ..
«فتناه عنه ، فرد ابن أخيه .. هذا لفظ عربى لم تسمعه يا عمى .. فرد أبو الأسود
خاصجا : « كل لفظ لم يسمعه عمك فواره يا ابن أخى كما توارى السور خراها » .

« مبروك هذا لا يجوز^١ .. »

لا يا شيخ .. لو ان ضباط فرنسا كانوا بهذا الحنان .. لما احتاج الأمر للمليون شهيد قبل أن تتحطم أنياب الإستعمار المسعور ..

ويتطور جان بدافع من مسيحيته وضميره، إلى مدافع عن الوطنيين ..
والمؤاف حريص على إثبات مسيحية جان ، وأنها هي الدافع لسلوكه
الطيب ، المتعاون مع الثوار .. جان يرسم علامة الصليب ويقول :
يا يسوع لا تؤاخذني بما أخطأ غيري^٢

ويقول : إني لأقسم بالمسيح

بكل الآم المسيح

أنا لم أعذبهم هناك ولي خيار^٣

سخف أن تناقش الجبر والإختيار في حرب ضروس ، وسخف أن
تفكر ونحن نطلق النار .. أمجبة تلك الرصاصة المقبلة من الجانب الآخر ..
أم حرة الارادة

« حيث المسيح يعود يصلب من جديد كل يوم ألف مرة »

هل يخاطبنا نحن العرب ١٤٠ الجزائريون لا يؤمنون بان المسيح
صلب .. ولا يفهمون هذا الرمز .. نحن العرب المسلمون لا يثير فينا هذا
الرمز شيئاً .

(١) ص ٢٧

(٢) ص ٢١٣

(٣) ص ٣٦

وأبطاله مسيحيون .. الفرنسيون يعتذرون للمسيح ويقسمون به ..
بينما المسلمون إذا حيوا بعضهم يقولون ..

« السلام » . . لا « السلام عليكم . . . » وهم أيضا يستشهدون بالمسيح
والصليب . . « ومنى » عندما تستشهد فمن العهد القديم :

« زوج لوط عندما التفتت إلى خلف غدت تمثال ملح ! » فتد زميلاتها
المسلمات بسرعة فائقة :

هذا من العهد القديم . . .

اما عندما يستشهد جاسر بآية قرآنية فإن جميلة تتساءل في مذاجة . .
أو كأنها أبو جهل :

أأنت شاعر ؟ !

يا للوقاحة . .

صحيح أن جانبا من المثقفين الثوريين الجزائريين قد أقدموا الإستعمار
لغتهم .. ولكن فرنسا لم تستطع أبدا محو الاسلام . بل قهرها الاسلام ..
قهرتها الكتابيب التي علمت القرآن . . ومشايخ الطرق الصوفية الذين
حفظوا التراث الاسلامي . . قهرها « لالا خديجة » أعلى جبل في مناطق
البربر . موسم سيدى بلال .. عيد المساواة عند السود الجزائريين . . .
الاسلام قهر فرنسا . . وأعاد الجزائر إلى العروبة ..

وإذا كان المؤلف حريصا كل الحرص على اثبات مسيحية الفرنسيين
الشرفاء، الذين ثابوا الى شرفهم .. فلماذا لم يلتزم الحياد ويبرز إسلامية الثوار؟

بالعكس ..

لا إشارة جادة الى الاسلام .. بل لا يرد وصف الجزائريين كمسلمين
الا على لسان الفرنسيين ، من باب التحقير .. اما الثوار فيتحدثون عن
أنفسهم دائماً بجزائريين .. وعند الضرورة القصوى .. وإذا تحتم التعريف
.. فكعرب^١ .

اما الصلاة والدين - الاسلامي فقط - فلا يذكره إلا الخونة عملاء
الاستعمار او الذين يعملون في خدمتهم ولو متكرين ..

فالجاسوس هارون يقول :

لما لا تقوم لكي تصلى

هل سهوت عن الصلاة ؟

ويعود هارون الجاسوس يقول :

أتهين خلقه ربنا ؟

قيرد أحمد ممثل مصر هازئا كشورى أصيل :

لا والنبي .. أدخل علينا كلنا^٢

والعريب أن الذى عرف أذان العصر واستبشر به هو الضابط (عزام)
الذى يعمل فى البوليس الفرنسى^٣ .. ربما كان ذلك جزء من تنكره
.. أو راجع إلى خدمة فرنسا التى تعلم المسلم دينه^٤ .

(١) ص ٣٠ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٨٣ ، ١٨١ .

(٢) ص ٤٧ .

(٣) ص ١٨٧ .

وقد أُشير إلى الاسلام .. ووردت عبارة (الله أكبر) في أماكن متفرقة من الرواية .. ولكن على أية نحو ..

مرتان على لسان الجاسوس كما رأينا .. ومرة على لسان المحامي الخائن عميل فرنسا .. بل المؤسف أنه هو وحده الذي عرف المواطن الجزائري التعريف الصحيح :

« انا مثلك عربي مسلم ومن حركتنا الوطنية »^١

فتدرد عليه جميله في الحال بعد هذا التعريف :

بل أنت عميل متعفن !

ومرات على لسان هند .. ولكن بعد ان فقدت عقلها !

محمد : الله أكبر هذا النداء الحر يدفع موكب الفجر الجديد :

والمؤلف حريص جدا على أن يؤكد صفة الجنون عليها فيتبع ذلك بيقوله :

تمثل النيابة : لا تأبهوا بصراخها الملتاث فهي ممثلة^٢

وجميلة عندما تصرخ تقول الله أكبر .. ولكن عندما تعود إلى وعيها

«وتحاجي معذبيها تقول :

سيدي إن رحت يوما للكنيسة

وتطلعت لتمثال المسيح .. وهو في تاج الشوك .. ففكر في الذي عاش

(١) ص ٢٣٠ .

(٢) ص ٢٤٦ .

لنا منه .. وفيما عاش من أعدائه^١
والجنونة هند تقول :

من يوم أن ذبح الحسين وأهله في كربلاء لم تأت غاشية كتلك^٢
واعترف .. أنى قد اعيتنى الحيل فى فهم مغزى هذا الإستشهادتـ
الغريب .. هل يريد المؤلف أن يعتذر عن الفحش الفرنسى .. بأنه ليس
أكثر من تكرار لغاشية أخرى ارتكبها المسلمون ضد بعضهم البعض ..
هل يريد المؤلف أن يدفعنا إلى الإحساس بأن الظلم والقسوة صفاتـ
إنسانية عامة يرتكبها المسلمون والفرنسيون .. وأنه كما لم تمنع غاشية يزيد
أخوة المسلمين ولا خلعتة من خلافتهم ، فكذلك لن تمنع غاشية سوستيلـ
أخوة جميلة وقتلتها ؟ !

غريب أن يكون ذلك هو التشبيه الوحيد الذى جاد به المؤلف منـ
التاريخ الإسلامى ؟

غريب .. أن وجه الشبه بين مصرع الحسين .. والاحتلال الفرنسىـ
الصليبي فى الجزائر ؟

ثم بعض ألفاظ من باب العادة اللفظية مثل :

عاش لم يرج من الايام الاوجه ربه

ثبت أيدينا يارحمن

إن كلمات أوزيجان هى أبلغ رد على محاولات إخفاء الإسلام ، محرك
الثورة الجزائرية واستبداله بكلمات لا معنى لها مثل الحب ، والأخوةـ

(١) ص ٢١١

(٢) ص ١١٣

«الانسانية ، وحياة أفضل .. لكي يبدو المرء رشيقاتاً لطيفاً أمام العالم
المتعدين .. فعمار اوزيجان الثائر التقدمى يقول :

« إن موقفنا ازاء الاسلام ، يختلف لأننا ثوريون ، مرتبطون بالشعب
ذلك أن رفض الايدلوجية الإسلامية فى بلاد مستعمرة يضطهددين أكثرية
سكانها الساحقة ، علامة تجدد أخرق تنادى بها فئة منفصلة عن الشعب ،
غربية الحياة والفكر ، إمتصتها أو شلتها أيدى لوجية العدو المستعمر .. »

أما عن الحساسية المفرطة لدور اليسار الفرنسى والحرص الذى يثير
الشك على وحدة الشعبين الفرنسى ، والجزائرى .. فقد تقدها أوزيجان
فى رده الساخر على سكرتير الحزب الشيوعى الجزائرى .

وكان سكرتير الحزب قد قال فى تقده لجهة التحرير « ينبغى القيام
فى تواز مع النضال المسلح ، بعمل دائم للتربية السياسية بين صفوف الجيش
الفرنسى ، وأوساط الشبان الفرنسيين ، وعلى الخصوص بين أوساط العمال
والفلاحين الذين أقعهم الكذب فى حرب ظالمة وضد مصالحهم ، وهذا
يفترض موقفاً أكثر دقة وإيجابية إزاء القوى التقدمية فى فرنسا .. »

سخر اوزيجان من هذا الكلام .. وأثبت أن هذه كانت مهمة الحزب
الشيوعى الفرنسى أولاً .. ولكنه ، أى هذا الحزب ، كان حريصاً على
منع الفاشية من فرنسا ولو بإخماد ثورة الجزائر .. ويتسائل اوزيجان
فى سخرية .. « هل كان ينبغى لتحسين العمل اللاعنفى - الاحربى ،
فى الجيش الفونسى ، أن ندعو المفوضين السياسيين فى جيش التحرير الوطنى
فلانخراط بين صفوف الفرق المظلية والبحرية ، حيث الشبان الفرنسيون
سعمالاً وفلاحين ، كثيرون .. ولكن حيث لا يقبل العرب »

يصف اوزيجان كلام الحزب الشيوعي بأنه هزر .. وأنه دعوة لتقديم
الثانوى على الأساسى ..

ونحن بدورنا نقول أن مسرحية جميلة لم تكتمف بأن جعلت من
الثانوى محورا لأحداثها ، بل تعمدت أن تخفى الأساسى فى قنبلة دخان.
وصوت .. لتحجب طبيعة الحرب الصليبية التى تشنها فرنسا ممثلة الغرب
الصليبي ضد الثورة العربية الإسلامية التى كان شعب الجزائر كتيبة صدامها
الباسلة ..

الراهب اللامنتقى

مرت ثلاث سنوات أو أقل قليلا على ظهور مسرحية الراهب وخفتت دقات نواقيس المبشرين بمولد التراجيديا .. الخاصة لآدابنا وفنوننا من خطيئتها وابتعدت صيحات « هالويا » يطلقها المنشدون : الفن المصرى قام .
بمسرحية الراهب .. لا بالحقيقة قام .. !

وليسمح لنا المنشدون والممثلون بأن نقول كلمة فى المضمون السياسى للمسرحية .. مادام جهلنا الفنى لا يسمح لنا برؤية الروائع خاف الفكرة الساذجة المطروقة .. فكرة الحب يسمو بالعاهرة إلى مصاف القديسين وبالراهب أو القديس إلى مصاف الإنسان ..

لنقصر نقدنا على الجانب السياسى .. فهو الأهم .. ومسرحية الراهب أولا وأخيرا عمل سياسى مباشر .. لامن ناحية توقيت صدورها بل إن المؤلف قد تجاوز فيها الهمس الفنى إلى الصراخ السياسى ، عندما أكد أنه إنما يتحدث عن مصر المعاصرة ، مصر التى كان علمها أخضر وله هلال بثلاثة نجوم .. عندما جعل مارتا تقول :

مارتا : وهذا ما فعلت خرجت إلى حديقة القصر لاستريح وهناك

(١) أسايح بعد الانقصال .

وقدت تحت شجرة التين وأغفيت ، وفي نومى رأيت العذراء .. فى رداء
أخضر .. لماذا تعلمونا الخطأ . ؟ !

أبا نوفر : فى رداء أخضر ؟ !

مارتا : نعم ، لم تكن فى رداء أزرق كما تقولون .. كانت فى رداء أخضر
وكان فى جيئها هلال ، عليه ثلاثة نجوم

هذه هى مصر التقليدية ، التى كنا نراها فى المسرحيات المدرسية
وكاريكاتير الصحف

والمؤلف يريد ان يقول صراحة أنه يتحدث عن مصر المعاصرة ، وأنه
يثير قضية الحفاظ على اسم مصر فى المعركة الفكرية الدائرة فى العالم العربى حول
الإقليمية والعروبة .. وأن حكاية يزنطه وروما ليست إلا الجسر الرمنى
(وان يكن قد تخطى التزامات الرمن) الذى يعبر عليه بفكرته ..

وفى الشتاء القارص لعام الانفصال عندما كان الرئيس يتلقى ملايين
الخطاياات تطالب الحفاظ على اسم الجمهورية العربية المتحدة ورايتها العربية
.. أراد المؤلف ان تظهر العذراء على المسرح بثوب أخضر وفى جيئها
هلال وثلاثة نجوم .. ويسدل الستار وصوت شيبو يقول :

« ستلقون فى جب الاسود ، وتقلون فى الزيت المغلى لتسكروا اسم مصر
فينكر بعضكم ويصمد الاكثرون ، حتى ينجلي هذا البلاء الفظيع .. »

ولكن رفض مسرحية الراهب مرتبط برفض الكتاب الذى يجرى
فى نفس الخط والذى يمثل أوضح صور الغزو الفكرى وهو « المؤثرات
الاجنبية فى الأدب العربى الحديث » لنفس المؤلف ..

وقبل أن نناقشه يجب أن نقول كلمة في الالتواء وموقف مصر بالذات
من محاولات دمجها في متحد أكبر .. وموقفنا من أبانوفر عصر الشهداء
هو أبانوفر الحديث ..

مصر .. كما اثبتت تجربة التاريخ لاتعرف التبعية الروحية أبدا ..
نقد يحتلها الغزاة ويفرضون عليها حكمهم ويخضعونها لأشنع ألوان الاستبداد
والقهر .. وقد تبدو في صورة المستذلة المستكينة .. ولكن روحها
تبقى دائما أبدا مستقلة ، لاتبيعها لسلطان ؟ ولاتستذلها فلسفة .. ولاتنحني
للقوة .. إما أن تجبر خصمها على الانحناء لروحها فتصبغها .. وإما أن
تنأى عن قصر الطاغية ، وتفر بها إلى الصحراء وأكواخ الفلاحين ، وصوامع
الرهبان ، وحلقات الذكر في المساجد .

إذا أراد الاسكندر المقدوني أن يضمها إلى إمبراطوريته فليقطع الصحراء
إلى معبد كهنتها ليرسموه باسم آمون الهيا .. وليقبل صاغراطعهم في شرف أمه ،
ويعترف بعدم نسبته لأبيه فيليب .. لأن كهنة مصر أعلنوا أنه ابن لحظة
غرام بين إله المصريين وأمهم .. وقعت في قصر أبيه ..

ونسبه هذا هو سبيله الوحيد لكي يتوجه المصريون برضاهم ملكا
عليهم ويدخلوه في تاريخهم ..

أما قمبيز فيستطيع أن يحتل مصر ، وأن يقتل العجل الذي يعبد
المصريون .. ولكنه يفضل الطريق ولا يصل أبدا إلى معبد آمون ..

وعندما جاءت روما .. انتحرت ملكة مصر حتى لاتسير في موكب السبايا
ولكن روما تريد أن تفرض التبعية على مصر ..

وروما الوثنية يمكنها أن تضم الى متحف الآلهة في المتروبوليتان
بضعة تماثيل لآلهة مصرية لتدور مصر في فلك روما ..

فماذا تعمل مصر لتنجو بروحها ؟ ..

تنصر ..

ترك آلهتها ومعابدها .. أقدم المعابد .. وأقوى آلهة . تتخلي مصر
عنهم .. لأنهم تخلوا عن مصر ..

تنصرت مصر

وبدأت المعركة .. آباء الكنيسة .. أجدادى .. حماة مصر وروحها...
خاضوا معركة باسلة ووحشية ضد التبعية لروما الوثنية ..

كل شهيد منهم دماه دمائى .. وآلامه آلامى .. لأنه كان يقاتل دفاعاً
عن روح مصر .. وضد أن تفرض على مصر التبعية

روما الوثنية لا سلطان لها على مصر .. ومصر النصرانية لا تدين
لروما بالولاء ..

ولكن روما تنتصر ، ، فماذا تفعل مصر ؟ ، ، هل ترضى أن تكون
الكنيسة فى روما .. وليس لمصر إلا أسقفا تابعا ؟ !

لا .. لتنشق الكنيسة .. وليكن لمصر بطريركها ، ولتبقى روحها
مستقلة ، فلا تخضع أبدا لسلطان أجنبي ..

وتقاتل مصر القبطية روما المسيحية .. وتسيل الدماء ويرتفع الى سماء
المجد آلاف الشهداء ..

يفر آباء الصحراء الى اديرتهم .. نائين بروح مصر عن أن تحركها
سلطة خارجها ..

ذلك هو التفسير الوحيد لترحيب نصارى مصر بالجيش العربى المسلم

واللقاء الأخوى بين عمرو بن العاص وبنياه بن بطريق مصر النصرانية ..
لم يحس أقباط مصر أن الجيش العربي ، جيشا غازيا ، أو أنهم ينتقلون من
سلطان إلى سلطان ، وليس المجال هنا بمجال الحديث عن عروبة مصر قبل
الإسلام ، وإثبات أن مجيء عمرو بن العاص الذي لم يكن الأول بالنسبة
لعمر ، لم يكن أيضا بالنسبة لجيشه إلا واحدة من سلسلة هجرات عربية
إلى وادي النيل قبل الإسلام وبعده ..

ومع الجيش العربي تحررت روح مصر .. استقلت كنيستها إلى
الأبد ..

أما الاسلام فهو لا يعرف التدرج الكهنوتي .. فليس فيه أن مفتي
بغداد أجل قدرا من مفتي القاهرة لمجرد أنه يقيم في العاصمة السياسية .

أحست مصر ، بمسلماتها ونصاريتها بتحرر روحها وغيثت مصر
لغتها وتلت الانجيل بالعربية ، واعتنقت غالبية شعبها الإسلام .. ولم ترق
في هذا التغير قطرة دم واحدة .. بينما احتلها الأتراك ٤٠٠ عام فلم تغير
حرفا من لسانها .. ولم تحس نحوهم إلا بالإحتقار .

وهكذا نرى أن اعتزازنا بمصر العربية المسلمة ، لا يعني أبدا اغفالنا
لعظمة النضال الذي مثله آباء الكنيسة المصرية ضد روما وبيزنطة .
بالعكس ..

اننا ندبّن لهذا النضال النبيل بحماية مصر من الفناء في روما!
ولولا هذا الكفاح الذي حمى جوهر مصر وأبقى على تميزها ، ما كان
يمكن أن تقوم مصر العربية الإسلامية .

الذين قاتلوا دفاعا عن مصر اتقبطية قبل وصول جيش عمرو ، الذي
حمى كنيستها من الخضوع لروما ، هم الآباء الشرعيين لمصر العربية الإسلامية .

القضية إذن ليست في اسم مصر .. بل في روحها .. ورغم نبوءة
«شبيو» في ختام مسرحية «الراهب» للدكتور لويس عوض ١ .. فإن
أحدا من غزاة مصر لم يحاول أبدا أن يمنع اسمها .. وأن حاولوا سحق
روحها ..

وانطلاقة الروح الحقيقية لمصر ، هي اليوم ، في عروبتها .. بقيام
الوحدة العربية ، بقيام الجمهورية العربية المتحدة - من المحيط إلى الخليج -
يتحقق الوجود المصري ، وإن اختفت كلمة مصر .. لأن العروبة هي
الوجود الوحيد الممكن لمصر .. ولأن مصر في العروبة لا تنتمي
ولا تتبع .. بل تحقق ذاتها وتحررها ..

وآبا نوفر القديم .. آبا نوفر الذي قاتل روما وجاء من أعماق
الصحراء حيث كان مختبئا ، ليرحب باخيه عمرو بن العاص ، لا يمكن أن
يعارض الوحدة العربية ، بل تبهج روحه الخالدة وهو يرى علم مصر
بهلاله ونجومه ، العلم الذي يحبه ونحبه ، وفديناه بالأرواح ، ستقر روحه
كما قرت نفوسنا ، ونحن نرى هذا العلم يتنحى ليفسح مكانا أعز وأرفع لراية
أكبر .. هي راية العروبة ..

لأن آبا نوفر عصر الشهداء قاتل روما الكاثوليكية ، ضد التبعية
لروما .. فنحن معه .. ولأن آبا نوفر الآخر المسمى بالجنرال يعقوب عمل في خدمة
الغازي القادم من باريس .. فنحن نلعه ونلعن كل آبا نوفر يبشر بالتبعية
الفكرية ويفتح ثغرة في حصوننا للغزو الفكري ..

وننتقل إلى الجنرال يعقوب ..

.. والجندال الخائن

ديسيه !! ديسيه !!

انهم يقيمون لك اثرا في فرنسا .. فيعقوب الذي كنت
تجبه ويعزك كنفسه ، سيدفع ثلث نفقات ذلك الأثر بمفرده
بالغة ما بلغت .. وإذا بقي هذا الأثر شاهدا بإخبار الوقائع
والحروب التي خضت غمارها لإسترجاع الصعيد من أيدي
المماليك واخضاعه فسيعلم الخلف منه أن يعقوب حارب إلى
جانبك واستحق اجلالك واعزازك ، وقد أخلص لك
ووهبك فؤاده من زمن مضى .. »

هذا الغزل .. بل الوله المخنث .. كتبه المعلم يعقوب أو الجنرال يعقوب
يخاطب روح ديسيه القائد الفرنسي الذي فتح الصعيد وأغرقه في الدم ..
وهذا اليعقوب هو الذي يجعله الدكتور لويس عوض أول من نادى
باستقلال مصر .. وذلك في محاضرات للدكتور بمعهد الدراسات العربية
التابع للجامعة العربية !

والجنرال يعقوب هو الذي كون فيلقا لضرب الشعب المصري ومعاونة
الاحتلال الفرنسي ثم خرج هاربا مع جيش الاحتلال ومات على ظهر

فالسفينة ، فوضعوا جثته في برميل من الروم لينفذوا آخر وصاياه الشاذة
ويدفنوه مع ديسيه !

كان في خدمة الممالك .. ثم في خدمة أغا الانكشارية سليمان بك ..
« فلما آنس فيه الشجاعة وظهرت له قوته واستعداده قدمه إلى نابليون
مواطنى له اخلاصه وقربه هذا إليه .

« وقد نهض يعقوب وحده باعباء تموين الحملة (حملة ديسيه على
الصعيد) والجيش المتفرقة على طول النيل »

« ومن أعمال يعقوب الحربية مع الفرنسيين أنه كان ذات يوم سائرا
في طليعة الجيش الفرنسي الذي يتجسس مكان العدو .. وكان محتطيا
جوادا مع الفرسان . »

« كتب الجنرال مينو إلى بوناپرت كتابا في ١٠ برومير للسنة التاسعة
للجمهورية ما يأتي : إني وجدت رجلا ذا دراية ومعرفة واسعة اسمه المعلم
يعقوب وهو الذي يؤدي لنا خدمات باهرة ومنها تعزيز قوة الجيش بمجنود
إضافيه .. لمساعدتنا »

ويعلق شفيق غربال :

ونحن نسلم بأن هذه القوة كانت أداة من أدوات الاحتلال وبأنه
طولا هذا ما سمجت السلطات الفرنسية بإنشائها ..

والجبرتي يقول أن الفرنسيين هم الذين شكلوا هذا الفيلق وأرسلوا
في طلب الافراد له من الصعيد ..

(١) الجنرال يعقوب (كتيب) .

ويحكى الجبرتي « وفي خامس عشرة » سافر عدة كبيرة من عسكر
الفرنساوية إلى جهة الصعيد وكبيرهم ديزه ، وصحبتهم يعقوب ليعرفهم الأمور
ويطلعهم على المخبات^١

هو ، كما ترى ، رجل يعمل في خدمة الحكام ، تناقلته أيديهم من
الانكشارى إلى المحتل الفرنسى الجديد .. حيث نبغ في العمالة وتفنون
في التكيل بالشعب ..

والعمل في خدمة الفرنسيين خيانة .. شرط أن نسلم بأن الوجود
الفرنسى في مصر كان احتلالا واستعمارا .

فلماذا رأى الدكتور لويس عوض في يعقوب بطلا وطنيا .. ؟ لأنه
يبسطة يرى أن الحملة الفرنسية هي التي بعثت القومية المصرية ، وهي التي
أقامت في مصر ، ولأول مرة مجلسا مصرية للوزاء وأول برلمان مصرى !
ومعها كان ظهور بداية الديموقراطية نظريا وعمليا ، بل ويسمى البيان
الذى تلى في الديوان .. أول وثيقة مكتوبة بين الحاكم والمحكوم ، لأول
مرة في بلاد لم تعرف إلا الحكم الشخصى طوال قرون الترك والمماليك .

هذا بالرغم من أن الدكتور قد شهد في الصفحات السابقة بأن المصريين
ساروا على المماليك والوالى التركى قبل الحملة الفرنسية واستطاعوا انتزاع وثيقة
مكتوبة فرمن عليها الباشا ووقع عليها إبراهيم ومراد .

ولم يفت الدكتور أن يصفها بأنها الأولى أيضا .

ويلاحظ الدكتور أن تلاوة فرمان الشروط هذا .. فى أول جلسة
عقدها ، ما يسميه بالبرلمان المصرى ، كان بمثابة « اعلان لدستور البلاد وفيه

معنى ارتباط الحاكم أمام نواب الشعب بأصول الحكم . أو فيه معنى»
الميثاق « (! !)

وعندما يتلى على أعضاء الديوان انتصارات جيش الاحتلال في أبي قبر
لهدف لا يخفى على أحد . يسمى الدكتور ذلك « تأكيذا لمسئولية الجيش
أمام البرلمان »

مسئولية نابليون أمام الشيخ الشرقاوى ! !
وهو يرى أن نابليون كان يحاول أن يقضى على كل نفوذ أجنبي في
مصر يبعث الروح القومية في المصريين . .

بينما يروى لنا الجبرتي أنهم قالوا « إن مملكة مصر صارت في حكم الفرنسيين
لا يشركهم غيرهم فيها . . هكذا قالوا وقرأوه في ورقة الديوان »

وعندما يقتل سليمان الحلبي ، كبير ، يشيد الدكتور لويس عوض «
بالحكمة التي تمت بل ويعتذر عن ضرب المتهمين ليقرأوا ، متعللاً بأن
تعذيب المتهمين لاستخلاص الاعترافات منهم ، كان هو العرف في مصر أيام
الترك والمماليك .

وهو نفس الاعتذار الذي أوردته مضابط المحكمة العسكرية الفرنسية
وهو اعتذار واه فأين اذن حضارة الحرية والمساواة . . وهل جاءت لتحمي
هذا العرف وحده . ؟ !

وفات الدكتور أن يعتذر عن استخدام أبشع طريقة اكتشفها البرابرة
أو التتار ، وتفذها الفرنسيون في القرن التاسع عشر ضد متهم سياسي . .
حرقوا يده حياً . . ثم اعدموه على الخازوق . وهو جهاز رهيب ينفذ في
احشاء الضحية بوصة بوصة .

وبدلاً من أن تخفق قلوبنا بالاعجاب للبطل الخالد سليمان الحلبي قاتل
كبير قائد جيش الاحتلال .. يريدنا الدكتور أن نعجب بعدالة المحكمة ..
عدالة من ينتزعون الاعترافات بالضرب .. ويحرقون الجسم الحي
ويقتلون الناس على الخوازيق !

ويفسر الدكتور تاريخ الصراع في أثناء الحملة الفرنسية .. بأن قوتين
أجنبيتين كانتا تتصارعان .. الفرنسيون ضد الأتراك ..

الجانب الأول كان يحمل مبادئ الثورة الفرنسية ويسعى لإيقاظ
القومية المصرية ويرسي قواعد أول برلمان ودستور ومجلس وزراء ..
ويسعى إلى اقرار المساواة أمام القانون ، وادخال المدنية ، وتحويل
مصر إلى دولة بورجوازية .. بل ويصف مشروع انشاء دواوين في
البلاد بأنه « بالغ الخطورة » وهو أن أول جمعية تأسيسية عقدت في مصر
أوصت أولاً بنظام حكم متقدم في الحكم المحلي مما كان سينقل الفكرة النيابية
إلى أعماق البلاد ويثبتها في كل أرجائها^١ .

أما الجانب الثاني فيختص بكل المواقف والصفات الكريهة ..

ثم يقسم زعماء مصر إلى فريقين .. فريق يقاتل - بدافع من معتقداته -
الاحتلال الفرنسي تحت راية الترك وفريق يقاتل - بدافع من معتقداته
أيضاً - تحت راية الفرنسيين ..

يقول الدكتور . « وهكذا دفعت عمر مكرم معتقداته أن يقاتل
الفرنسيين تحت اللواء العثماني والمملوكي ودفعت يعقوب معتقداته أن يقاتل
العثمانيين والمماليك تحت اللواء الفرنسي »^٢

(١) ص ٣٨

(٢) ص ٧٣

فى الجانب الأول . . السيد محمد كريم وعمر مكرم والمحروقي وحسن
طوبار وسليمان الحلبي . . وكل الذين تعلمنا أن نرى فيهم أبطال تاريخنا
لأنهم أبطال مقاومة الحملة الفرنسية . . إلى أن ألقى الدكتور محاضراته فى
معهد الدراسات العربية ، هذه المحاضرات التى لم تجمع بين القاتل والقتيل
فى كيس واحد كما يقال . . بل جمعت الحيانة والشرف معا . .

وفى الجانب الآخر . . الجنرال يعقوب وفرط الرمان ..

وهكذا يضعنا الدكتور، كما يظن، بين المطرقة والسندان، فاما أن نغفر
ليعقوب تعاونه مع المحتل الاستعماري ، وضربه الشعب المصري ثم فراره .
وإما . . فكما تدين تدان . . وتتهم عمر مكرم بالحيانة والتبعية لتركيا .

بل إن الدكتور لا يضع الاثنين فى كفة واحدة كما يبدو . . فما دام
الفرنسيون يمثلون الجانب الأفضل . . فإن المتعاونين معهم . . كانوا مع
التطور . . مع التاريخ، مع بعث القومية . . ومن ثم فإن كبير المتعاونين
يعقوب . . هو حامل لواء مصر للمصريين . . حامل بذور القومية
المصرية . . صاحب مشروع لاستقلال مصر . . سافرا إلى أوروبا ليدافع
عنه . . ومن ثم يستحق أن يوضع فى صف واحد كما يقول الدكتور مع
محمد على وعلى بك الكبير وعبد الناصر لأنهم جميعا كانوا أدوات فى يد
هذا الشعب العظيم

(١) ان الحكم الموضوعى يقول ان الجنرال يعقوب ومحمد على وكل قائد أوزعيم
شارك بجهد فى الكفاح من أجل استقلال البلاد من على بك الكبير إلى جمال عبد
الناصر كانوا مجرد أدوات فى يد هذا الشعب العظيم ص ٧٧ .

وحقا .. كان يعقوب أداة . . ولكنه لم يكن أبدا في يد هذا الشعب العظيم بل في يد جيش الاحتلال لضرب هذا الشعب العظيم وابتزاز أمواله .
ووجهة نظرنا . . ان الحملة الفرنسية لم تكن إلا غزوا إستعماريًا ليس يبعثه نشر مبادئ الثورة الفرنسية ، بل حلقة في مأساة الغزو العربي الصناعي ، للشرق المتخلف .. فالدكتور نفسه يروى كيف كان قناصل فرنسا الملكية يتصارعون مع بريطانيا على ربط مصر بمعاهدات ، قبل الثورة الفرنسية .

والحملة الفرنسية كانت تشكل خطرا على وجودنا وعلى قوميتنا ، خطرا كان من الممكن أن يصيبنا بأضعاف المتاعب التي عانتها الجزائر التي احتلتها فرنسا بعد ذلك بثلاثين عاما ..

كان من المحتمل جداً لو إستقر الإحتلال الفرنسي ، أن يصاب تطورنا القومي بضربة قد تعطله لاكثر من قرن أو أن تشوّهه كما حدث في العديد من البلدان التي ابتليت بالإحتلال في مراحل مبكرة من تكوينها أو نهضتها ..

لقد استطاعت مصر أن تحمي جواهرها العربي خلال الإحتلال البريطاني لأنه تأخر قرابة القرن .. حتى اكتملت مقوماتها وتخطت مرحلة الطفولة التي تصاب فيها الأمم بشلل الأطفال . . إذا ما احتلها المستعمر في فجر حياتها .

والفضل الأول في تجنب أمتنا هذا المصير ، يرجع للوعى الصادق الذي حرك جماهير شعبنا للقتال ضد الفرنسيين من شمال الدلتا إلى أقصى الصعيد في حرب وطنية شاملة . . لانيالغ إن قلنا انها لم تتوقف يوما واحدا . .

وكان الثمن ، عشرات القرى أحرقت بوحشية لم يعرفها التار . .
ومئات الألوف من الشهداء . . وملايين من الفرنكات الفضة
والذهب . .

الحس الصادق لشعبنا ، وغريزته التي لا تخطيء أبدا ، دفعاه إلى أن
يهب لصد الخطر الأكبر على وجوده ، المتمثل في الاستعمار الأوروبي . .
رغم الفحش التركي . .

بل نستطيع القول أنه ما من إحتلال أجنبي قد جوبه في تاريخ مصر
الطويل بمثل هذا الرفض الإجماعي والمقاومة الشاملة العنيفة . . فقد كان
إحتلال مصر في هذا الوقت المبكر خطرا على وجودها وبالذات لأن
الاستعمار الفرنسي يقوم على سياسة الدمج والفرنسية بمعنى استئصال العروبة
والاسلام لا المساواة القومية . . ولقد احتلت فرنسا الجزائر مائة وثلاثين
عاما . . فهل بعثت فيها قومية ، أو خلقت فيها نظاما ديموقراطيا . ؟
فلماذا نفترض هذه النوايا لاحتلالها القصير في مصر من مجرد مشروعاتها
وبياناتها التي يصفها الجبرتي ، وبحق ، بالتمويه والضحك على العقول ؟ والتي
تلقى الضرورة العسكرية عليها ظلا من الشك لا يخفى على أحد . .

بل لعل أحدا لم يذكر المصريين بتبعيتهم للباب العالي ، ويصر على
تأكيد هذه التبعية مثما فعل نابليون في بياناته ومنشوراته . . بل تنافس
مع مراد بك وإبراهيم بك في إثبات الولاء لحضرة « سلطان السلاطين » .
« ونحبركم أن الطائفة الفرنسية بالخصوص عن بقية الطوائف
الافرنجية دائما يحبون المسلمين وملتهم ويغضون المشركين ، وطبيعتهم أحباب
لمولانا السلطان قأمين بنصرته^١ »

(١) الجبرتي ج ٣ ص ١

ويتمنون على المصريين بأنهم أبقوا على « علقه » الدولة العلية . .

هذه الدولة التي كان الشعب يرى ممثلها أضعف من الألعبه بين يدي
الماليك . . يرسلون له أبوطبق فيطوى البساط أمامه ويقول إنزل يا باشا . !
فينزل الباشا ولا يطمع في أكثر من النجاة بروحه إلى اسطمبول . .
حيث يبلغ سلطانه أنه خلع ، فلا يفعل الباب العالي إلا أن يرسل للماليك
باشا آخر .

هذه الدولة التي أذلها وهزمها على بك الكبير و أعلن استقلاله قبل
الغزو الفرنسي بربع قرن . . والتي قاتل الماليك ثم الشعب ممثلها فور
الجلاء الفرنسي

الاستقلال بمصر لم يكن اختراعا عجيبا يحتاج إلى غزو فرنسي لكي
يكشف . . بل لا تعالى إن قلنا أن كل من حكم مصر وأستقر في منصبه قد
لكر في الاستقلال بها

والرابطة مع تركيا لم تكن إلا قوة يصد بها الغزو الاستعماري . .
فمنذ أن ظهرت سفن البرتغاليين عند الشواطئ الإسلامية ، وبدأ عهد
الغزو الاستعماري . . كان لابد للعالم الإسلامي من قوة عسكرية تحميه ضد
المدافع الصليبية . . وكان الأتراك هم أقوى عناصر الأمة الإسلامية
وأقدرها على القيام بهذه المهمة العسكرية فقامت خلافة آل عثمان . .
وأستطاعت حقا بقوتها العسكرية أن تؤخر احتلال الغرب للعالم العربي
أربعة قرون . . ولكنها لم تستطع . . أو على الأرجح تسببت في تخلف
العرب ومنعت وصولهم إلى عصر الصناعة . .

.. وكان من المحتوم مع مطلع القرن التاسع عشر أن تنتقل القيادة إلى
الأيدي العربية ، لتحقيق الانقلاب الصناعي ، وتزود عن الشرق خطر

الغزو الأوروبي . . وهنا نرى على عكس ما يحدثنا الدكتور . . انه أوروبا المتعدنة هي التي عملت على أبقائنا ضمن السيطرة التركية ، وسحقت أية محاولة جادة لإنطلاق العرب نحو التطور الصناعي . . من الخطأ اذن تصوير الصراع بين الغرب وتركيا في هذه الفترة على أنه صراع بين قوتين استعماريتين تتنافسان على الدول العربية . . مثل صراع فرنسا وبريطانيا مثلا . .

لان الرابطة العثمانية كانت في أحد جوانبها تمثل أحيانا ، سدا ، ولو واهيا في وجه الاطماع الغربية ، وهي أيضا تمثل عبئا على الدول العربية بقدر ما تمكن للغزو الأوروبي . .

أساطيل أوروبا التي هزمت محمد علي لم تشتط عليه أكثر من أن يظل تابعا لتركيا وأن يطبق الإتفاقيات والمعاهدات النافذة في الدولة العلية فانهارت مصانعه وباع مدافعه خردة . . وأنتهت أكبر محاولة جادة لقيام دولة عربية حديثة تلحق بأوروبا في القرن التاسع عشر . .

وأخطر ما في الاستعمار الغربي في هذه المرحلة انه لم يكن يقوم على التفوق العسكري وحده . . ويكتفي بالجزية وصك العملة والمناداة باسمه على المنابر . . بل في أنه يقوم على التفوق الصناعي ومن ثم يحارب بل ويحتل دول الشرق لمنع تطورها وليبقها حقلا ومنجبا لمصانعه . . القضية إذن ليست في اكتشاف النظم البرلمانية ونظرية فصل السلطات ومبدأ مسئولية السلطة التنفيذية امام التشريعية . .

(١) هناك أسباب لفشل المحاولة داخل نظام محمد علي نفسه . . ولكن معاهدة لندن هي الالم .

هذه قضايا ثانوية .. وهي ليست بمعجزة للعقل العربي حتى يحتاج لتعلمها على يد خبراء أوروبا ولو كان الثمن استقلاله ١

المشكلة هي المصنع .. فهو الطريق إلى البرلمان والحرية والاخاء والمساواة .. والهدف الأول للاحتلال العربي كان منع قيام المصنع في الشرق .. والطريق الى المصنع عندنا كان في قهر نابليون وطرده من بلادنا ورفض خداعه لنا أو اثارتنا بالظلم التركي لتقبل احتلاله فنقضى على كل أمل في الملحوق بركب الحضارة ..

هذه المفاهيم البديهية نرانا ، آسفين ، مضطرين الى تكرارها للرد على الدكتور لويس عوض ، على سعة علمه ، بينما لم تغب عن حاسة شعبنا في مطلع القرن التاسع عشر ..

وهاهو الجبرتي .. الذى ماأظن أن مؤرخا معاصرا مهما حاول أن يدين الحكم التركي ، فلن يبلغ مبلغ الجبرتي ، ولا يمكن أن تحمل نفس احتقارا وكراهية مثل ما حملت ونطقت به سطور الجبرتي عن الحكم التركي ، وهو الذى يعلق على الشيء الذى يسميه الدكتور « لويس عوض » « دستوراً .. . فيقول » الى آخر ما سطروه من الكلام ولم يعجبني منه فى التركيب إلا قوله (عن الدولة التركية) المفعمة جهلا وغباوة ١

وعندما يريد أن يصف وقوع شيء كربه لامثيل له يقول « ولم يقع نظيره ولا فى دولة بنى عثمان » ٢

(١) الجبرتي ج ٣ ص ٢٣

(٢) » ج ٣ ص ٦٠

الجبرتي الحاقدا على الحكم التركي .. والذي كتب اكبر وثيقة تدين
هذا الحكم .. لم يخنه حسه الوطني ، وهو يؤرخ الحملة الفرنسية ، وهو
بصدقه العلمي قد عكس بامانة نادرة الشعور الحقيقي للشعب وطييعته المخلصة .

لو أن الصورة التي يقدمها الدكتور لويس عوض ومن سايره في هذا
المنهج كانت حقيقية .. أى لو أن مصر كانت تزرع تحت نير استعمار تركي
بجاء الإحتلال الفرنسي مخلصا لها من هذا النير مقدما انقلابا وتغيرا في
الحياة والحكم .. ما كان الجبرتي يبدأ الجزء الثالث بمحدثه عن سنة الإحتلال
بأنها هي أول سنى الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة وتضاعف الشرور
وترادف الأمور وتوالى الحزن واختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب
الموضوع وتتابع الأهوال واختلاف الأحوال وفساد التدبير وحصول التدمير
وعموم الخراب^١

شرور ومحن وخراب وأهوال وتدمير .. هذا مارآه المؤرخ المعاصر
الذى لم يفته تسجيل شاردة ولا واردة مما اثار اعجابه بالفرنسيين ولكنه
حين أراد أن يلخص الحملة الفرنسية كان صادقا ووطنيا في هذه العبارات :
اختلال الموضوع وانعكاس المطبوع وخراب وفتن ..

لا أن يرى فيها بعث القومية المصرية وتأسيس أول مجلس مصرى
للوزراء وأول برلمان مصرى فى القاهرة وتأسيس مجالس المديريات والمحافظات
فى اقاليم مصر عام ١٧٩٨ وظهور بدايات الديمقراطية نظريا وعمليا فى
التاريخ الحديث^٢

(١) الجبرتي ج ٣ ص ٢

(٢) ل . ع . ص ٣

والجبرتي يعبر عن فرحته بجلاء رسل الديمقراطية النظرية والعملية
ودخول ممثلي الدولة عليه فيقول :

« فلما أصبح الخميس خامسه اجتمع الناس من جميع الطوائف وسائر
الأجناس وهرع الناس للفرجة وخرجت البنت من خدرها واكتروا
الدور المطلة على الشارع بأعلى الأثمان وجلس الناس على السقائف
والحوانيت صفوفًا فكان ذلك اليوم يوما مشهودا وموسما وبهجة وعيدا
عمت المسلمين فيه المسرات ونزلت في قلوب الكافرين الحسرات ودقت
البشائر وقرت النواظر فله الحمد والمنة على هذه النعمة ونرجو من فضله
أن يصلح فساد القلوب ويوفق أولى الأمر للخير والعدل المطلوب ويلهمهم
سلوك سواء السبيل »^١

ولا يمكن ان نتهم فرحة الشعب والجبرتي بالعصية الدينية . . فما أظن
أن أحداً قد سخر من تمسح الأتراك بالإسلام كما فعل الجبرتي .. ولكنه
الحس القومي . . الذي يدرك أن العدو الحقيقي هو الغزو الأوروبي .
والفرحة الصادقة التي أحسها الشعب المصري بخروج الفرنسيين وعودة
الجيش السلطاني أسوأ جيوش الأرض وأفحشها سلوكا وخلقا . . هذه
الفرحة واعية .. بل أنها جديرة بأن تغمر نفوسنا حتى اليوم كلما فكرنا
فيما كان سيؤول إليه مصير العروبة، لو أن نابليون قد استقر في مصر وتحققت
أحلامه في « تمديننا وتعليمنا الديمقراطية » .. وفعل بنا ، ما فعله بغيرنا
الاستعمار الفرنسي ، بل ما عجز عن أن يفعله كاملا بغيرنا .. لأن مصر
نجت من الاحتلال الفرنسي وبقت حصنا للعروبة والإسلام لا تزود عن

نفسها فحسب بل وتحمى عروبة وإسلام أشقاءها^١ ..

هذا ما يجعلنا ننحنى إعجابا وتقديرا لأجدادنا الفلاحين « وللذعر
والرعاع » في الحسينية وبولاق وقد بذلوا أرواحهم ودماءهم ، وحملوا
عصيم وفئوسهم ليقاتلوا الفرنسيين الكفرة ..

وتترحم مع الجبرتي على المملوك أيوب بك الدقتردار الذي أختص
وحده بمنقبة الاستشهاد في يوم انبابه^٢

صحيح أن الاتراك هم شر أهل الأرض ؛ وهو شعبنا الذي قال « ثلاثة:
خلق للفساد القمل والترك والجراد .. » ولكن منذ أن وصلت سفن
فرنسا المثلثة الألوان إلى الاسكندرية تغيرت القضية تماما .. أصبح لاختيار ...
إما أن تبقى مصر ، مصرية عربية ، وإما أن تفنى تحت نير الاستعمار
الغربي .

وهنا لا يتردد الوطني ، فالقضية ليست قضية اصلاحات وتعدن .. بل
وجود أو لا وجود ..

وأوروبا الاستعمارية لم تحمل لنا المدينة بل هي الى عاقت تقدمنا وشلت.
تطورنا .. وما كان لنا سبيل للحاق بها ، إلا بقهرها ، وابعادها عن
بلادنا .

ولا يجوز أن نخدعنا هذه الألعاب التي اقامتها في بلادنا ، والتي

(١) لا يمكن أن يغفل منصف دور مصر في تحرير الجزائر بل وفي حماية
العروبة كلها . . . فإذا ياترى كان يجري لو أن مصر تفرنست في مطلع القرن
التاسع عشر . . .
(٢) ص ٦٦ .

لا تزيد إن لم تنقص عن نظم الحكم التي أقامها الإستعمار الغربى فى كل مكان بغية تخطيط الجهاز الوطنى الذى يمثل المعارضة رغم تخلفه ..

الاصلاحات الادارية التى يقيمها الاستعمار لا تهدف إلى تمدين المستعمرات والأخذ بيدها بل تهدف إلى تيسير حكمه لها ، وتنظيم واحكام استغلاله لها ..

تأمل كيف يروى الجبرتى تشكيل الديوان : « وفى يوم الثلاثاء عدت الفرنسية إلى بر مصر ، وسكن بونابرت بيت محمد بك الألفى .. وفى يوم الخميس أرسلوا بطلب المشايخ والوجاقليه عند قائمقام صارى عسكر ، فلما استقر بهم الجلوس ، خاطبهم وتشاورا معهم فى تعيين عشرة انفار من المشايخ للديوان ..

« وفى يوم السبت اجتمعوا بالديوان وطلبوا دراهم سلفه ، وهى مقدار خمسمائة ألف ريال من التجار المسلمين والنصارى القبط والشوام ، وتجار الافرنج أيضا ، فسألوا التخفيف فلم يجابوا ، فأخذوا فى تحصيلها »^١ الأمر كما ترى شديد البساطة ولا داعى لفلسفته .. الثلاثاء عبروا والخميس جمعوا المشايخ وشكوا الديوان والسبت طالبوهم بالدراهم ، فسألوهم التخفيف فلم يجابوا ..

الديوان اذن ليس إلا جهازا يجمع الضرائب والغرامات .. لا برلمان ولا مجلس وزراء ولا دستور .. فضلا عن أن تستخدم كلمة ميثاق ! فهو عبث بالمسميات لا يليق ، وتحميل التاريخ مالا يطيق ..

وفي ملحوظة نادرة الذكاء يسجل الجبرتي طبيعة الديوان عندما يقول
« فما تم هذا الأمر حتى زالت الشمس فاذنوا لهم في الذهاب »^١

الا توحى هذه العبارة « فاذنوا لهم » بأنهم رهاثن

والجبرتي أيضاً يروى « وفيه أهمل أمر الديوان الذي يحضره المشايخ
بيت قائد أغا ، فاستمروا يذهبون اياماً فلم يأتهم أحد فتركوا الذهاب ،
فلم يطلبوا » .

وعندما كان « ممثلو الشعب » ينجحون في جمع الاتاوة ، كان سر
عسكر لا يرسل جنوده « ليشيعوا التفتيش وفي كل يوم ينقلون على الحمير
والجمال من الأمتعة والفرش والصناديق والسروج وغير ذلك مما لا يحصى .. »
« واشتد الأمر بالناس ، وضاعت منافسهم ، وتابعوا نهب الدور ونزل
بالرعية الدل والهوان » .

« اشتد أمر المطالبة بالمال وعين لذلك رجل يسمى شكر الله (كان
يتعاون مع المحتل بدافع من معتقداته ، كما يرى الدكتور) فنزل بالناس
منه مالا يوصف ، فيأمر بهدم الدار إن لم يدفعوا له المقرر » .

« فإذا فتحوا حاصلاً من الخواصل قوموا ما فيه بما أحبوا بأبخس
الأثمان ، وحسبوا غرامته فإن بقي لهم شيء ، أخذوه من حاصل
جاره (١١) وتقلوا البضائع على الجمال والحمير والبغال وأصحابها تنتظر
وقلوبهم تتقطع حسرة على ما لهم » .

لاشك أنه بعث للقومية بطريقة عنيفة يادكتور !

وما الفرق بين النهب والسلب على يد عساكر الهنكار السلطان
سليم ، والنهب والسلب على يد محطمي الباستيل جنود نابليون ابن الثورة
الفرنسية . . ؟ ! ألا أنهم حطموا باستيلهم ، تغفر لهم سلب أموالنا
وتحطيم بيوتنا ؟ !

شعبنا لم يفرق إلا بأن الإستعمار الفرنسي هو الخطر الداهم .

وتأمل هذه « النكته » على حد تعبير الجبرتى .

بعد إخمد ثورة القاهرة الثانية (بمعاونة الخونة من أمثال يعقوب) جمع
سارى عسكر الرهائن . . نواب الشعب . . أعضاء مجلس النواب الأول
أو الثانى . . « وجلس سارى عسكر على كرسى فى وسط المجلس ، وقال .
كلما طويلا بلغتهم حتى فرغ فالتفت الترجمان إلى الجماعة وشرع يفسر لهم
مقالة سارى عسكر ويترجم عنها بالعربى والجماعة يسمعون فكان ملخص .
ذلك القول أن سارى عسكر يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف ألف .
إلى آخر العبارة الآتية » . . ثم يقول للمهدى « وإذا كان الأمر كما ذكرتم
ولا يخرج من يديكم تسكين الفتنة (أى قمع الثورة) ولا غير ذلك فما فائدة
رياستكم وإيش يكون تفعمكم ؟

وبعد أن ألقى ممثل الحكومة بيانه . . قام من فوره مع أصحابه إلى
داخل وأغلق بينه وبينهم الباب وترك نواب الشعب أعضاء البرلمان يولون
على أنفسهم .

نعم ! . . اسمعوا الجبرتى ..

« فبهت الجماعة وانتفعت وجوههم ، ونظروا إلى بعضهم البعض .

«وتحيرت أفكارهم ، ولم تزل الجماعة في حيرتهم وسكرتهم وتمنى كل منهم أن
لم يكن شيئاً مذكوراً ولم يزالوا على ذلك الحال إلى قريب العصر حتى بال
أكثرهم على ثيابه ، وبعضهم شرشر بيوله من شباك المكان»^١ .

والذى تولى تحصيل هذه «الفردة» المربعة هو الجنرال يعقوب بطل
، الدكتور لويس عوض .. يقول الجبerty «وركب سارى عسكر (كبير)
من يومه ذلك وذهب إلى الجزيرة ووكل يعقوب يفعل فى المسلمين ما يشاء»^٢ .
«ثم أنهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال ، يعقوب وتكفل بذلك
بوعمل الديوان لذلك بيت البارودى» !

ليسمح لنا الدكتور أن نروى كيف نفذ يعقوب مهمة «تنظيم مالية
البلاد» نقلا عن الجبerty الذى يرضى شهادته دون تحفظ ..

«وبثوا الأعوان بطلب الناس وحبسهم وضربهم فدهى الناس بهذه
النازلة التى لم يصابوا بمثلها ولا مايقاربها ، ومضى عيد النحر ولم يلتفت إليه
أحد بل ولم يشعروا به ونزل بهم من البلاء والذل ، مالا يوصف فضاقت
الناس وتمنوا الموت فلم يجدوه ، ومنعوا المسلمين من ركوب البغال ماعدا
خمسة أنفار هذا والكتبة والمهندسون والبنائون يطوفون ويحررون
وخرجت الناس من المدينة ، وجلوا عنها ، وهربوا إلى القرى والأرياف» .
«وفى كل وقت وحين يشتد الطلب وتنبث المعينون والعسكر فى

(١) ص ١٠٧

(٢) هذه المهمة التى وكلت ليعقوب يصفها الدكتور بقوله « وكلفه كبير
بتنظيم مالية البلاد » .

طلب الناس وهجم الدور وجرجرة الناس حتى النساء من أكابر وأصاغر
وبهدلتهم وحبسهم وضربهم »

« فدهى الناس وتحيرت أفكارهم واختلطت أذهانهم وزادت وساوسهم
وأشيع أن يعقوب تكفل بقبض ذلك من المسلمين يقلد في ذلك
شكر الله وأضرابه »^١ . .

أهذا تسميه تنظيم ماله البلاد يادكتور ؟ !

وإذا كان الأمر كما تقول : « كانت فرنسا يومئذ في مقدمة دول
العالم في الفلسفة السياسية والاجتماعية والقانونية ومن أكثرها عصرية في
أساليب الإدارة والتنظيم ومن أرسخها قدما في العلوم والفنون والآداب
والتكنولوجيا ، على حين كانت الأمبراطورية العثمانية وممالكها تعيش في
عزلة العصور الوسطى ، وجهالتها وقيمها الأقطاعية التي كان لا يمكن أن
تؤسس عليها دولة حديثة^٢ .

صحيح ! .. ولكن في النهب والسلب وتخطيط الدور وتحصيل الضريبة
بالكرباج ومن الجيران .. لا يختلف كليير عن خورشيد .. غير أن
الأول يعنى القضاء على الوجود القومى والثانى كان يشكل بتخلفه وجهله
ثغره خطيرة ينفذ منها استعمار الأول .

لذلك ثار الشعب على الاحتلال الفرنسى والمتعاونين معه .. وكانت
ثورة القاهرة الأولى والثانية .. ولأن خيانة يعقوب كانت سافرة ،

(٢) ج ٣ ص ١٣٨

(٢) ل ٠ ع ٠ ص ٢٤

وانحيازه للفرنسيين واضحا في الثورة الثانية نرى الدكتور يشنع على هذه الثورة ويشهر بها فيصفها بأنها من البداية حتى النهاية كانت قيادتها بيد الأتراك والمماليك العسكريين بمشارف القاهرة والمتسللين إليها وعملائهم من المغاربة والغرباء يريد بذلك أن يبركون يعقوب قد « كرنك بداره في الدرب الواسع جهة الرويعي واستعد استعدادا كبيرا بالسلاح والعسكر المحاربين وتحصن بقلعته التي كان شيدها بعد الواقعة الأولى » .

ثورة القاهرة الأولى التي يشهد الدكتور نفسه بأنها ٣ أيام مجيدة ! ولكن يعقوب عميل الإحتلال يتخوف من مواطنيه بعد ثورتهم الأولى فيشيد قلعة ويحشد فيها السلاح والمقاتلين ، حتى إذا جاءت « الواقعة الثانية » حول بيته إلى قلعة أو إسفين في جبهة الثوار .. وبعد اخماد الثورة يقرر كليبر تكوين فيلق لضرب الشعب ويعهد إلى يعقوب بتشكيله وقيادته .. ويعتذر الدكتور عن يعقوب ، ولو على حساب التاريخ فيقول أن الفيلق قد تكون ليعاون الفرنسيين في حربهم ضد المماليك غير صحيح .. لأن الدكتور هو نفسه الذي يعتذر في مكان آخر من نفس الكتاب فيقول أن تكوين الفيلق كان رد فعل لإنحراف ثورة القاهرة الثانية إلى حرب دينية صريحة ، بل ويبالغ في الاعتذار إلى حد اتهام هذه الثورة بالعنصرية والعمالة .. « والذهب المتدفق من تركيا وانجلترا » ! !

من أجل تبرئة يعقوب الذي كرنك ، مكتوب على ابن آدم أن يتهم بالعمالة والتعصب .. أجداده الذين بذلوا أرواحهم في ثورة القاهرة الثانية !

والثابت أنه لم تكن هناك حرب بين الفرنسيين والمماليك في هذه

المرحلة بعد أن رضى مراد بك بدور التابع وبعد موقفه المخزى من ثورة القاهرة الثانية الذى فضحه الجبرثى .

« وأما مراد بك فإنه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيين على الباشا والأمراء بالمطرية وكان هو بناحية الجبل ركب من ساعته هو ومن معه ومروا من سفح الجبل وذهب إلى ناحية دير الطين ينتظر ما يحصل من الأمور وأقام مطمئنا على نفسه واعتزل الفريقين واستمر على صلحه مع الفرنسيين^١ »

« ومنها أن مراد بك عند توجهه للصعيد بعد انقضاء الصلح أخذ ما جمعه درويش باشا من الصعيد من اغنام وخيول وميره وأرسل مراد بك جميع ذلك للفرنساوية بمصر^٢ »

وليس من العدل أن تهم ثورة القاهرة بأنها كانت « حربا دينية صريحة » لمجرد أنها هاجمت يعقوب الذى كرنك.. لأن الثوار الذين هاجموا يعقوب هم الذين أمنوا جرجس الجوهري وقلتيوس المالى الذين ساهموا فى الثورة بأموالهم . . وهم الذين نهبوا دار الشيخ خليل البكرى وسحبوه مع أولاده وحریمه وحصلت له إهانة بالغة لأنهم اتهموه بموالاة الفرنسيين وهجموا بيت مصطفى أغا مستحفظان لأنه يأوى فرنسيس وخنقوه ليلا بالوكالة التى عند باب النصر ورموا جيفته على مزبلة خارج البلد »
فلماذا يشوه مؤرخ عالم هذه الثورة التى لم تفرق بين الأديان فى الوطنية والخيانة .. لماذا يتهمها فى محاضرات بمعهد عربى : « تحولت ثورة القاهرة

(١) ج ٣ ص ٩٥

(٢) ص ١١٣

الثانية إلى مسرح للمذابح الدينيه ومرجل للضغائن الشخصية فاستبيح فيها كل شيء »

الجبرتى ولو أنه لم يشترك فى الثورة ، إلا لأنه مؤرخ أمين .. سجل كل مظاهر الضعف فى ثورة يقوم بها سكان عاصمة شرقية فى مطلع القرن التاسع عشر يعاونهم أفسد جند فى العالم .. ولكنه أبدا لم يلعن الثورة بل خفق قلبه بحبها

« ولم ينم أحد بيته سوى الضعيف والجبان والخائف^١ »

أهذه كلمات رافض للثورة !؟

« وبأشر السيد احمد المحروقي وباقي التجار ومساير الناس الكلف والنفقات والمآكل والمشارب وكذلك جميع أهل مصر كل إنسان سمح بنفسه وبجميع ما يملكه وأعان بعضهم بعضا وفعلوا ما فى وسعهم وطاقاتهم من المعونه^٢ . »

« وجرى على الناس مالا يسطر فى كتاب ولم يكن لأحد فى حساب ولا يمكن الوقوف على كلياته فضلا عن جزئياته منها عدم النوم ليلا ونهارا وعدم الطمأنينة وغلو الأقوات وققد الكثير منها خصوصا الادهان وتوقع الهلاك كل لحظة^٣ »

شكرا يا مؤرخنا العظيم فقد حميت شرف أمتنا من الذى يتهم اجدادنا بالثورة بدافع الذهب التركى والانجليزى ١١

(١) ص ٩٣ .

(٢) ص ٩٤ .

(٣) ص ٩٨ ج ٣ الجبرتى .

ولما قهرت « ثورة القاهرة الثانية » كما تعلمنا أن نصفها .. و « الحرب الدينية الصريحة » كما يعلم الدكتور لويس ابناءنا في معهد الدراسات العربية بالقاهرة .

بعد أن قهرت الثورة أو الفتنة كما يرى الدكتور ، تولت أمة الحرية والمساواة والاخاء تطبيق الديمقراطية عمليا بعد أن طبقتها نظريا .. يقول الجبرتي « وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النيران حتى غلب الفرنسيون عليهم وحصروهم من كل جهة وقتلوا منهم بالحرق والقتل وبلوا بالنهب والسلب ، وملكوا بولاق وفعّلوا بأهلها ما يشيب من هولاء النواصي وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة .. والذي وجدوه منعكفا في داره أو طبقته ولم يقاتل ولم يجدوا عنده سلاحا نهبوا متاعه وعروه من ثيابه ... فحبسوا البشتينى بالقيلة والباقي بيت سارى عسكر وضيقوا عليهم حتى منعوهم البول وفي اليوم الثالث أطلقوهم وجمعوا عصاة البشتيلى من العامة وساموهم البشتيلى وأمروهم أن يقتلوه بأيديهم .

الدكتور لويس عوض يريدنا أن نلعن أبطال بولاق أو حتى أن نتغفر لهم أنهم بدافع العصبية الدينية قبلوا الموت والهلاك .. وأن نشيد يعقوب الذى « كرنك » بداره وقاتل مع الفرنسيين وكون فيلقا لضرب الشعب ..

والدكتور يحاول أن يجعل موقف يعقوب مشابها لموقف المشايخ الذين قبلوا عضوية الديوان مثلاً .. والفرق كبير بين « من هو فى القبضة مأسور »

كما يقول الجبرتي .. وهم المشايخ الذين قبلوا عضوية الديوان أو المناصب
التي اخترعها المحتل بدافعين :

● الأول .. هو حماية الرعية من التنكيل والإبادة ومنعها
لتصدي من تحركهم الاحقاد في حالة المقاطعة الوطنية للسلطة المحتلة .

● والثاني .. هو الضعف البشري الذي يحتم مداراة القوة الغاشمة
التي لا سبيل إلى دفعها .. والفرق واضح بين من يقبل عضوية الديوان أو
حتى يبرق مهنثا إلى فرنسا تحت تأثير الارهاب والضغط ولكنه لا يتردد
في إلقاء شعار الثورة الفرنسية متأففا .. أو يحمل « الوردية » (شعارهم)
إذا دخل على الحكم ويخلعها إذا خرج مستغفرا ...

وبين الذي يقبل تكوين جيش لضرب مواطنيه ثم يتبرع بثلاث
تفقات إقامة تمثال لأحد قادة جيش الاحتلال ويتمنى أن يدفن معه في
قبر واحد .

وعندما تقرر جلاء الفرنسيين اقترح يعقوب أن تلجأ فرقة فرنسية
إلى النوبة وتدعى العصيان ، ثم تعود لاحتلال مصر بعد جلاء الانجليز ..
ولعله بذلك كان يسبق مخطط منظمة الجيش الفرنسي السرية في الجزائر
بقرن ونصف !

وفي النهاية يخرج مع فلول الجيش المهزوم من البلد الذي خانته ..
وعلى بارجة انجليزية ركبها يوم ١٠ أغسطس ويوم ١٢ أصيب بالحمى ويوم
١٦ أغسطس مات وآخر كلماته أنه يريد أن يدفن مع ديزيه .. « فوضعوا
جثته في برميل خمر ونقلوه إلى مرسيليا » ..

ومن برميل الحمر تنطلق « حكاية » تزعم أنه على ظهر البارجة
البريطانية فاجأ القدر ودخل التاريخ بأول مشروع لاستقلال مصر . !!
متى ؟ ! .. يقول الدكتور قبل إصابته بالحمى ؟ أى فى ٤٨ ساعة
كانت السفينة تتأهب فيها للرحيل بجيش معادى منهزم !! أى وقت جميل
لبحث مشروع دولى ؟ .. ولماذا لم يعرضه على الفرنسيين خلال ٣ سنوات
من احتلالهم .. ولماذا لم يذهب إلى معسكر القائد العام للجيش البريطانى
فى مصر ؟ !

وسواء أكان المشروع من اقتراح المجنون عديم الجنسية لاسكاريس .
أم من نمر أفندى أم من اختراع الانجليز الدين نشروا المشروع لأول مرة
فى ١٩٢٤ .. مهما يكن مصدر المشروع وصحته .. فهو على أحسن الفروض
مشروع لتدويل مصر وإقامة حكم طائفى يعيش على إثارة الصراع بين
الطوائف وبمحاية جيش احتلال دولى ، يسميه الدكتور « بوليس دولى
بلغة العصر » !

يقول الدكتور « الجنرال يعقوب يرى الحل فى وجود قوة أجنبية
مرتزقة فى مصر وهى فى نظره كافية تماما لرد عدوان الاتراك على حدود
الصحراء » .

هل كان الخطر على مصر وعلى الشرق من الاتراك .. الرجل
المريض .. أم من الاستعمار الأوروبى الزاحف ؟ !
والمشروع المزعوم يقول فى خبث « ولا يفوتنا أن نذكر فى هذا

(١) فى هذه السنة ألغيت الخلافة من تركيا .. وثارَت فكرة لاعادتها
عربية .. وفى مصر بالذات ..

المقام أن مصر المقسمة إلى طوائف متعددة تتوفر بها الوسائل اليسيرة لإقامة التعارض فيما بين هذه الطوائف فتكافأ بذلك قواها «
الدكتور يسمى ذلك استخدام توازن القوى !!

ونحن نعيذ نسبة هذا القول إلى أى مصرى حتى ولو كان طريق
برميل الروم ..

والمشروع يطلب الحماية من الدول السامية المتعاقدة ويعرض على
بريطانيا التجسس لحسابها ويقدم لها شفرة لتستخدمها مع بقايا اعوانه
فى مصر . . . ومن يدري لعل هؤلاء هم من كانت حملة فريزر تنتظر
معونتهم . .

والتجسس ليس غريبا على يعقوب وقد سبق أن كلفوه بإنشاء شبكة
للتجسس تمتد من مصر إلى الشام

وإذا كان الدكتور لويس قد نشر فى كتابه هذا المشروع المريب
والمشكوك فى أصله تحت عنوان « الوثيقة رقم ١ والوثيقة رقم ٢ . . .
فليسمح لنا أن نضيف إليهم الوثيقة رقم ٣ . .

من نمر افندى لوزير الخارجية الفرنسية تاليران ١٨ صفر ١٢١٦
« سينزل فى مرافئ الجمهورية الفرنسية عدد غير قليل من مهاجرين
شرقيين تركوا بلادهم مع ذلك الجزء من جيش الشرق الذى تم جلاءه
عن مصر . والوفد المصرى^١ بالرغم من أنه قد حرم من رئيسه الجنرال

(١) الدكتور يثير ضجيجا حول عبارة « الوفد المصرى » زاعما انها تعنى انطلع
للقومية المصرية . . مع أن الجبرتي يسمى الممالك الأمراء المصرية وفرعون يقوله
اليس لى ملك مصر . . والثوار الذين حاصروا عثمان بن عفان اسمهم فى كتب
السيرة المصريين ! . . فكمامة مصر ومصريين لم تختزع فى القرن التاسع عشر . .

يعقوب الذى مات اثناء السفر يعلن كل ما يحس به من ولاء وحب
للجمهورية الفرنسية ويرى من واجبه أن يلجأ إليك ايها الوزير لتفضل
وتضعه وهوؤلاء المهاجرين فى كنفك »

فات الدكتور أن يسجل للوفد أنه أول من ادخل نظام اللجوء السياسى
فى الشرق . . :

يقول عمر « واليوم نرى الجمهورية الفرنسية تحت حكم القنصل الأول
تحقق دون عناء ما عجزت عن تحقيقه - اللهم إلا الجزء الضئيل منه -
الملكية الفرنسية المطلقة »

وأحد اعضاء هذه الوفد انضم إلى الجيش الفرنسى وظل به إلى أن
مات فى ١٨٤١ وأغلب الظن أنه اشترك فى فتح الجزائر . . ومن حقنا أن
نتساءل . . إن كان قد سافر لفرنسا سعيا لاستقلال مصر فلماذا لم يعد فى
عصر محمد على ؟

بئس ما اختار المؤرخ لقومه . . هذا اليعقوب بداية لتطورنا القومى !
بينما المعقول هو أن عمر مكرم الذى تزعم مقاومة الاستبداد المملوكى قبل
الاحتلال الفرنسى هو الذى . . رفض الخضوع للاحتلال . . هو الذى
قاتل مع المحروقي فى ثورة القاهرة الثانية ضد كليبر ولو تحت قيادة الوزير
التركى وهما معا حاصرا الباشا التركى فى القلعة بعد جلاء الفرنسيين ، حتى
خلع وأجبر السلطان على فرمنة من اختاره الشعب . . هو عمر مكرم الذى
قاتل الغزو الانجليزى فى رشيد . . وهو الذى تصدى لاستبداد محمد على . .

هذا هو التطور السليم للحركة القومية .. لا أنت تفتش عليه
تحت أعلام فرنسا ، وفي برميل خمر يحمل جثة خائن فرارى .. هارب
من وطنه^١ ..

* * *

غير أن الجنرال يعقوب ليس إلا « الخلفية التاريخية » لما يريد
الدكتور لويس عوض أن يحفره في عقول طلابه بمعهد الدراسات
العربية .. وخارجه .. تماما كما كانت الحملة الفرنسية هي المقدمة للغزو
الفكري الذي تتابع منذ وصول نابليون إلى شواطئنا حتى انتهى إلى
الاحتلال العسكري للوطن العربي كله من المحيط إلى الخليج ..

فبعد أن نسلم ، مع الدكتور ، بأن الحملة الفرنسية هي بداية تاريخنا
الحديث وأن كبير المتعاونين معها هو رائد القومية .. !! ينطلق الدكتور
في دراسته لرفاعة الطهطاوى ويقرر لنا :

« إن فكرة الحرية بمعناها السياسى والمدنى فكرة لا تقاليد لها في
المجتمعات العربية ، أو فيما نبع عنها من فلسفة الفلاسفة أو فقه الفقهاء ،
أو أدب الأدباء ، بل إن مدلول كلمة « الحرية » في اللغة العربية ذاتها ،
مدلول مختلف عن كلمة Libertas اللاتينية التي خرجت منها كلمة
(ليبرتيه) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة فهي لا تستعمل

(١) لا يفوتني أن اعترف بأن حكاية يعقوب هذه قد ارتكبت انا خطيئة
ترديدها والإشادة به .. ولكن عذري أن ذلك كان منذ أربعة عشر عاما وكنت
لم ابلغ سن الرشيد بعد عند ما ألقت كتابي الأول « مصريون .. لا طوائف » .

في معناها الأصلي في العرية إلا كمقابل للعبودية . . . »^١ .

» وقد اقترن بهذا الوضع اللغوي ، وضع حيوى وهو أن كلمة (الحرية) لم ترفع أبداً كشعار أو مبدأ أو هدف سياسى أو اجتماعى فى كل ما نشب من ثورات أو حركات استقلالية فى العالم العربى قبل القرن التاسع عشر . . »^٢ .

ومن ثم (الحرية) إذن بالمعنى السياسى والاجتماعى الشامل المتضمن فى كلمة **Libertas** نتيجة لاتصال العرب بالحضارة الأوروبية وبالفكر السياسى والاجتماعى الغربى فى القرن التاسع عشر »^٣ .

شكرا يا دكتور . . .

هذا هو ما نعينه (بالغزو الفكرى) أن تؤمن بأن عدوك الألد هو ولى نعمتك .. أن ينشأ جيل يؤمن بأنه يدين بتعلم الحرية لأوروبا .. لا أنه فقد الحرية بسبب أوروبا، القى احتلت بلادهم وقضت على حريتهم ... لا .. الدكتور يعلم الطلبة العرب .. أن الجزائر عرفت الحرية يوم الاحتلال الفرنسى لها .. ومصر يوم احتلال فرنسا ثم ققدتها إلى أن عادت لها على بوارج « سيمور وش القملة »^٤ .

الدكتور يعلمنا أن أوروبا هى التى علمتنا الحرية .. الحرية التى لم نعرفها ، ولم نثر من أجلها .. بل عجزت لغتنا عن أن تجد لفظا لها ..

(١) صفحة ١٢٥ .

(٢) صفحة ١٢٦ .

(٣) صفحة ١٢٦ .

(٤) قائد الأسطول البريطانى سنة ١٨٨٢ .

تماما كما تعجز لغات الشعوب البدائية عن العدد فنقول على ما جاوز
العشرة . . كثير !!

وهل بعد ذلك من استسلام للغزو الأوربي . . ؟ ! أن يقوم فينا من
يؤمن ويعلم بأن أوروبا علمتنا الحرية . . وهل بعد ذلك من ظلم واقتراء
على تاريخنا . . ؟ !

نحن العرب . . الأمة الوحيدة — وقانا الله شر العنصرية التي
لا يعرفها ديننا ولا خلقنا العربي — التي مارست الحرية كحق طبيعي
لا يقبل المناقشة ولا يحتاج إلى إقرار أو استصدار قانون . .
نحن العرب . . أمة تعاتب الملك الجبار ، إذا صعر خذه للناس . .
بسيوفها . .

أمة كان رجال من عامتها يتراهنان على التعريض بأردافه
أمير المؤمنين في المسجد !

أمة منها أبو مريم السلوي . . مسلم أرتد ، وقتل في رده الشهيد
زيد بن الخطاب ، ثم أسلم فحمى الإسلام دمه وماله . . ويدخل على
عمر بن الخطاب أمير المؤمنين وأقوى حاكم في عصره . . فلا يخفى أمير
المؤمنين عواطفه ولا يتظاهر بحب قاتل أخيه ، فذلك ضد طباع البشر . .
ونحن لسنا أكثر من بشر . . بل يقول عمر لأبي مريم « والله لا أحبك »
حتى تحب الأرض الدم المراق عليها . . «

فلا ترتعد فرائص قاتل شقيق أمير المؤمنين بل يسأله « وهل يمنعني
ذلك حقا من حقوقى » . . فيستعيز أمير المؤمنين . . « لا والله . . » ويرد
الرجل « لا أبالي . . إنما يبكي على الحب النساء » .

اللهم لا عنصرية ولا شوفينية . ولكن يصعب على الباحث أن يجد
مثلاً أعظم من ذلك لخضوع العلاقة بين الحاكم والمحكوم لإرادة القانون .
لا لعواطف الحاكم . .

أبو مریم وهو يناقش عمر في حقوقه ، والمرأة تخطيء عمر على النبر
فيادر بنقد نفسه علناً « اخطأ عمر واصابت امرأة » . . والمرأة البدوية
الأخرى على مشارف المدينة تدعو على عمر أمام رجل غريب لا تعرفه
من هو . . فيعتذر الرجل عن عمر قائلاً « ومن أدرى عمر بكم؟ » فتجيبه
المرأة بأعظم تعريف لمسئولية الحاكم « ويله . . يلي أمورنا ثم يغفل عنا ؟! »
فترتد فرائص عمر من المسئولية ويذهب يعدو ليحمل الدقيق والسمن
على ظهره . .

هؤلاء جميعاً مواطنون أحرار يمارسون الحرية كما يمارس الرؤ
الوظائف الطبيعية . . ليس بحاجة إلى مرسوم يؤكده في التنفس . .

ولقد أكبر الكثيرون الحرية الأمريكية التي مكنت معترضاً على
سياسة كنيدي من أن ينشر في الصحف إعلاناً يطلب القبض على
كنيدي . !

ولكن منذ أربعة عشر قرناً جاء عبد فارسي يشكو لعمر
ابن الخطاب ، ولما لم يعجبه قضاء عمر هدد أمير المؤمنين بالقتل . . وفهم
عمر التهديد وقال « توعدني العبد . . » ولم يقبض عليه ولا قلعت أظافره .
بل ترك حراً حتى نفذ تهديده . . وكم كانت خسارة الإنسانية فادحة .
بمصرع عمر . . ولكن خسارتها كانت ستكون أفدح لو أن الإسلام
أقر مبدأ اعتقال الناس بالشبهات . . بالعكس هو يدرأ الحدود بالشبهات . .

الأصل في المجتمع العربي أن الناس أحرار بينما بدأت أوروبا القرون الوسطى بأن الناس غير أحرار . . فلم تقم عندنا ارستوقراطية موروثية ولا اتباع متوارثين . . ربما لأنه لم يعرف الاقطاع الزراعى في بلاد العرب ، ولعل ذلك ما أشار إليه الرسول الكريم في قوله : « ما دخلت السكة (الزراعة) أرض قوم إلا ذلوا » .

ثورتنا كانت دفاعا عن الحرية الموجودة أصلا ورد ظلم الحكام ولوباصرار الفقيه على بيع السلطان . . أما في أوروبا فكانت للتسليم أولا بان الناس احرار .

ويقول الدكتور « ومن أهم المبادئ التى أخذها رفاة رافع عن فلاسفة التنوير في أوروبا وعن فلاسفة الثورة الفرنسية فكرة التسامح بوجه عام والتسامح الدينى بوجه خاص » .

ما رأيك يا دكتور في شهادة غوستاف لوبون : « إن العرب هم أول من آمن بما نطلق عليه حرية الفكر والتسامح الدينى » .
بل إن البعض يأخذ على حضارتنا تسامحها المطلق . .

إن حضارتنا هى أول حضارة تقوم على التسامح بين مختلف الأديان والأجناس فى داخلها ، والتعايش السلمى بين مختلف الدول والنظم . .

أول حضارة يحرم دينها قتل الآخرين لمجرد إختلافهم معنا فى العقيدة أو الرأى ، وأول حضارة يقوم تشريعها على افتراض الوجود الأبدى للمخالفين فى الرأى والدين ، والقرآن يعلن أن هذا التعدد من مشيئة الله الذى لو شاء لجعل الناس أمة واحدة . . ولكن خلقهم شعوبا وقبائل

لا لكي تسود قبيلة الله المختارة بل ليتعارفوا . .

نحن لم نتعلم التسامح من أوروبا .. بل علمناه للدنيا كلها .. وما زالت بحاجة إلى أن تتعلم منا المزيد .

أما ما لا يعقل ولا يتصور فهو قول الدكتور أن الشيخ حسن العطار تعلم من الفرنسيين أن الدنيا لا تتعارض مع الدين ! وأن الطهطاوى وصل إلى رفض « نظرية الزهد والنسك وكافة وجوه الرهبانية وما يسمى في اللغات الأوروبية **Monasticism** من كتاب ارزاموس الشهير « دليل الجندي المسيحي » .

« فهذه الحجج التي يسوقها الطهطاوى دفاعا عن المال وعن الدنيا تذكرينا بكل ما قاله ارزاموس في « دليل الجندي المسيحي » . فارزاموس قبل الطهطاوى استخدم الحجج الدينية ليثبت للعالم المسيحي أن الدنيا لا تتعارض مع الدين . . وان المال لا دنس فيه » .

لا . . لا يادكتور . . ليس هكذا يتكلم العلماء . .

الاهتمام بالدنيا جزء لا يتجزأ من تعاليم ديننا . . وعندنا نص صريح « لارهبانية في الاسلام » .. « اليد العليا خير من اليد السفلى » .. وعندما اشاد وفد الاعراب بصاحبهم الذي يقوم الليل ويصوم النهار وسألهم النبي فمن يهتم بحاجاته . . قالوا في غفر . . كلنا . . قال رسول الله « كلكم خير منه » . .

وعمر ضرب الرجل المتماوت من شدة الزهد قائلا « لا تمت علينا ديننا أماتك الله » .. وفي ديننا أن « المال والبنون زينة الحياة الدنيا » بل ذهب بعض المفسرين إلى أن القرآن لم يتحدث عن المال إلا باعتبارها (الخبز)

أو لم يذكر الخير إلا وهو يعني المال . .

لا يادكتور . . الثورة على الرهبانية تعلتها أوروبا من المسلمين
خلال الحروب الصليبية فلما انتهت حضارتنا لجأنا إلى فلسفة التخلف
والانهيار واقتبسنا من أوروبا العصور الوسطى المظلمة ، نظام التكايا
والتسول والدروشة . .

لا يادكتور . . في هذه خانتك البراعة . . .

* * *

أما أنت أيها العربي المسلم . . فلا يروعك تخلفنا . . هذا قضاء التاريخ
وعقابتنا على البعد عن روح حضارتنا وديننا . .
وقد جاء دورنا . . ولا بد أن نتعلم علم أوروبا كله ، وأن نصل إلى
ما وصلت إليه من صناعات وفنون . . فهذه الآلات قهرتنا واذلتنا وأثمتت
فينا كل حقوق لثيم . .

ولكن . . ليس بنقل المصانع والآلات تبني الأمم . . ولا تشاد
الحضارات بالاقتباس والتبعية الفكرية بل بتحرير الروح القومية . .
يبعث حضارتنا الزاهرة . .

لنكن عربا مسلمين يعيشون في القرن العشرين . .
نحن الذين أصدرنا لأئمة الحقوق المدنية قبل الكونغرس الأمريكي
بأربعة عشر قرنا .

نحن الذين أعطينا البشرية الكثير . . وما زالت عطشى تنادينا أن نعطيها
وما زال لك أيها العربي المسلم دور رائع لتعبه . . لا بالآلات وحدها
ولا باستيراد المبادئ من الشرق والغرب . . بل برسالة السماء . . بدين
محمد بن عبد الله . . ابن امرأة كانت تأكل القديد . .

يوليو ١٩٦٤

للمؤلف

مصريون لا طوائف

صدر في ١٩٥٠



الجهة الشعبية

صدر في ١٩٥١



قانون الأحزاب

صدر في ١٩٥٢



روسي وأمريكي في اليمن

صدر في ١٩٥٧



شرف المهنة

صدر في ١٩٦٢

هذا الكتاب

- * يناقش علاقة الإسلام بالثورة العربية
- * يفند المفاهيم المعادية للإسلام التي ابتدعتها « ثورة » لورنس وورثها
- الحركات « قومية في الشرق العربي
- * يرى أن إسلامية الثورة الجزائرية ليست ظاهرة جزائرية بل الوضع
- الطبيعي للثورة العربية الشاملة
- * يناقش بعض النماذج المتأثرة بالغزو الفكري الاستعماري
- * يرى أن الغرب يشن الآن حملة جديدة في الحرب الصليبية الأبدية والشرق

الغلاف تصميم الفنان عزت

29
55gh

Библиотека Александрина



0362980